

MARCELINO

Ideología de género

Gender ideology

Recibido: 20 de julio 2019, Evaluado: 22 de septiembre 2019, Aceptado 27 noviembre/2019

Marino Latorre Ariño
hmarinola@yahoo.es

<https://orcid.org/0000-0002-7076-4458>

Universidad Marcelino Champagnat

Como citar el artículo

Latorre Ariño, M. (2019). Ideología de género. *Revista EDUCA UMCH*, (14) 03-38. <https://doi.org/10.35756/educaumch.201914.103>



Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Resumen

El artículo trata sobre la ideología de género y de la secuencia histórica que la ha hecho posible, así como de los ideólogos principales. Define conceptos relacionados con la ideología de género, sus fines y los organismos internacionales y entidades o grupos económicos que la promueven, alientan y financian en el mundo. Trata también de las organizaciones que se oponen y de las razones que esgrimen para oponerse a tal ideología. Intenta clarificar el lenguaje sobre la ideología de género, así como dice la ciencia sobre el tema. Antes de concluir, trata temas colaterales relacionados con la homosexualidad. Concluye con un aviso a navegantes, poniendo en guardia a los lectores sobre la ideología de género.

Palabras clave: *cultura, feminismo, homosexualidad, ideología, ideología degénero, familia, escuela, los queer, naturaleza.*

Abstract

This article deals with gender ideology and the historical process that has brought it to life; it also considers the main ideologists of such ideology. It defines some concepts related to gender ideology, its purpose, and the international organisations and private entities that promote, foster and finance it in the world. It refers as well to the organisations opposed to this ideology and the reasons that they advocate for it. It offers some language clarification about gender ideology and includes some scientific information about the topic. Before conclusion, it presents collateral issues related to homosexuality. The conclusion is a word of warning to the readers about this ideology.

Keywords: *culture, feminism, homosexuality, ideology, gender ideology, family, school, queers, nature.*

Résumé

L'article présente l'idéologie de genre et le processus historique qui l'a fait émerger; il parle aussi de principaux idéologues qui la soutiennent. Il définit certains concepts en relation avec l'idéologie de genre, leurs objectifs, ainsi que les organismes internationaux et les institutions privées qui travaillent à la promouvoir, la répandre et la financer dans le monde. Il présente également les institutions qui s'opposent à une telle idéologie et les raisons qu'ils y invoquent. Il essaie de clarifier le langage sur l'idéologie de genre, et il offre des informations sur ce que la science dit à propos du sujet en question. Avant de conclure, il présente des questions collatérales en rapport avec l'homosexualité. Il conclut avec un avertissement aux lecteurs, les mettant en garde contre cette idéologie.

Mots clé: *culture, féminisme, homosexualité, idéologie, idéologie de genre, la famille, l'école, les queer, la nature.*

1. Introducción

Hay momentos y hechos importantes en la historia de la humanidad. Se caracterizan por tener vigencia no solo en el momento en que se produjeron sino que se prolongan a través de los siglos, porque han influido para que la humanidad dé un salto cualitativo importante en su desarrollo y en la adquisición de la cultura. Haciendo un recorrido histórico podríamos decir que algunos de estos momentos son:

- El control y manipulación del fuego, la manera de cocinar los alimentos y de alimentarse, el invento de la rueda, de la escritura, etc. El arte de la cocina nos hizo más humanos pasando de tener un cuerpo y mandíbulas de simio al *homo erectus* con una conformación física similar a la actual.
- El paso de la caza y la trashumancia al sedentarismo, el pastoreo y el cultivo de la tierra una vez que fueron domesticados algunos animales y plantas. De esa manera surgieron las ciudades y con ellas la cultura.
- El invento de la imprenta, del método científico, etc.
- La invención de la electricidad, de la máquina de vapor, el motor, los medios de comunicación modernos tanto en forma de transporte físico como a través de ondas, digital, etc.
- La Internet, la producción y manejo de imágenes, etc.

Todo lo anterior son productos de la cultura que han sido hechos por los humanos, en oposición a la naturaleza que ha venido dada a los humanos. Esto ha permitido cambiar el modo de vivir, de trabajar y de relacionarse pero no ha cambiado la esencia de lo que es la naturaleza humana en sí misma: un animal sexuado, emocional y racional, que tiene la capacidad de pensar, adaptarse al medio, hablar y resolver problemas varios.

Frente a ello veamos lo que dice la feminista radical Firestone (1970):

Lo natural no es necesariamente un valor humano. La humanidad ha comenzado a sobrepasar a la naturaleza; ya no podemos justificar la continuación de un sistema discriminatorio de clases por sexos sobre la base de sus orígenes en la naturaleza. Por la sola razón del pragmatismo hay que deshacernos de ella (p. 10).

Lo que pretende la ideología de género es, precisamente, cambiar el concepto de naturaleza humana. La deconstrucción de la naturaleza humana, de la familia, de la religión, de la tradición y de los valores culturales tradicionales; esto hace de la ideología de género un problema que atañe al mundo entero. De ahí la importancia y relevancia del tema que vamos a tratar. Hablo de “ideología de género”, porque es una auténtica ideología, aunque los impulsores de la misma hablan de “identidad de género” o “perspectiva de género”.

2. ¿Qué es una ideología?

La *ideología* es el conjunto de ideas que caracteriza el pensamiento de una persona, una colectividad o una época. Es un conjunto de pensamientos erráticos que buscan determinados intereses a toda costa. Los intereses pueden ser económicos, de poder, de grupo étnico, sociales, etc. La ideología tiende a conservar o a transformar el sistema social, económico, político o cultural existente. Toda ideología se compone de dos elementos:

- un *conjunto de ideas, creencias o principios* a través de los cuales se analiza la realidad para poder intervenir sobre ella y transformarla en beneficio de las propias ideas; y,
- un *programa de acción* donde se asientan los pasos para acercarse a lo que se considera el ideal que se persigue.

La ideología es una *herramienta de control social* para despojar al ser humano de su libertad, transformándolo en parte de una masa manipulable. Los propulsores de cualquier ideología buscan juntar aliados para luchar y discriminar a todos aquellos que piensan de forma diferente; la discriminación puede ser por motivos de grupo étnico, de territorio, forma de gobierno, de genes, de color de la piel, de ideas, etc. Ya se sabe que todo aquel que lucha por estos motivos no es de fiar; la Historia nos ha dado suficientes ejemplos para hacer esta afirmación (comunismo, nazismo, etc.).

Aunque las ideologías reclaman *estatus de certeza científica* y se proclaman como fuente única de la verdad, son *sistemas cerrados de ideas* que se convierten en fuente de toda verdad y de toda rectitud práctica y moral; tiene vigencia práctica no solo intelectual y buscan transformar la realidad, sobretodo social, pues lo que hay que cambiar es la sociedad y luego cambiarán las personas que la componen (Widow, 2002, p. 225).

Noce (como se citó en López-Geissmann, 2017), afirma que “la meta del Eurocomunismo es la conquista de la cultura”. De ahí las cacerías de brujas contra autores y editoriales que no son “políticamente correctos”, el odio a todo revisionismo (plantearse que no todo lo que oficialmente nos es dado como historia sea verdad) y los aludes de señales desde programas de TV, películas, noticias y todo tipo de comerciales.

En el desarrollo de la ideología de género extrema van a resultar claves varios acontecimientos:

- El fenómeno de *Mayo del 68* que pone en primer plano la libertad en el comportamiento sexual como clave de la felicidad, entendiendo que no debe haber barreras éticas ni políticas para su libre ejercicio y experimentación. A partir de este momento el gozo sexual será visto como la posibilidad de obtener felicidad, y su limitación como una represión de la persona.

□ La *Caída del muro de Berlín* (1989) que hizo visible el fracaso del comunismo después de más de 70 años, tal como se había vivido en los países del Este de Europa. Las ideas de lucha de clases, clase opresora y oprimida, dejan en buena parte de lado el binomio de lucha "proletario-burguesía" para sustituirlo por el de "hombre-mujer". Este planteamiento vendrá acompañado por la necesidad de una revolución para hacerse con el poder y desde ahí deconstruir la sociedad y construir el hombre nuevo.

□ La *Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo* (El Cairo, 1994) que introducirá el concepto de "derechos reproductivos" y la *Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer* (Beijing, 1995) que adoptará una resolución en la que se consagrará la llamada *perspectiva de género*. Ambos conceptos serán claves para las acciones que se llevarán a cabo posteriormente. Desde entonces, existe una gran confusión respecto de la utilización del término género, y de lo que significa *perspectiva de género*. Diversas instituciones han usado indistintamente los términos perspectiva e ideología de género. La Asamblea General de la ONU de febrero de 1996 insta a todos los Estados a que "promuevan una política activa y visible por la cual se incorpore una perspectiva de género en todos los planos".

Podemos preguntarnos, ¿cómo aparecen y se difunden las ideologías? Una ideología tiene uno o varios ideólogos que presentan su fundamento teórico; (Adam Smith, Montesquieu, Nietzsche, Freud, Marx, Engels, Simone de Beauvoir). En el caso de la ideología de género fueron los pensadores homosexuales Marcuse, Foucault, Hocquenghen, etc. Después, aparecen en la sociedad quienes la difunden: académicos, artistas, escritores profesionales, políticos, periodistas y comunicadores sociales que se encargan de transmitir el *pensamiento dominante* y que tienen en común una ideología difusa y frívola en lo cultural y benévola con los planteamientos de la izquierda.

Hay una anécdota, citada por Márquez y Laje (2016, p. 79), de un doctor en física, llamado Alan Sokal (1999) que publicó un artículo en una revista científica especializada, titulado: "Transgresión de las fronteras; hacia una hermenéutica transformadora de la gravedad cuántica". Sostenía, entre otros absurdos, que la gravedad cuántica era una construcción social. Fue un artículo muy discutido en el mundo académico. De repente, Sokal reveló que todo era una broma con objeto de poner en evidencia el pésimo manejo que hacen de las ciencias naturales quienes se dedican a las ciencias sociales y se adhieren a corrientes ideológicas posmodernas.

Estos últimos se constituyen "en poseedores de la verdad" y son hostiles con quien opina diferente, a quienes descalifican, insultan, menosprecian y ridiculizan, tachándolos de fascistas, retrógrados, cavernícolas, etc.; solo razonan dentro de su esquema cerrado de ideas. La presencia de los propagandistas de la ideología en los medios de comunicación es constante, sus palabras se convierten en consignas y sus recomendaciones en obligaciones. Estos nuevos progres "implantan una nueva tiranía". Conrad (2005, pp. 22-23) afirma: "Hace ya unos treinta años que se ha impuesto en el universo mediático un cierto *terrorismo intelectual* relacionado con nociones de pensamiento único o con lo políticamente correcto, conducente a descalificar al que piensa diferente y reducirlo al silencio".

La primera presidenta del Fondo de Población de las Naciones Unidas¹ (1969), hablando de la ideología de género, ya afirmó hace muchos años, que ya no se trata de controlar la población mundial a través de los roles tradicionales, sino de cambiar esos roles tradicionales y en eso se está actualmente mediante la imposición en todos los ámbitos la ideología de género, siendo tildado de fascista todo aquel que no la comparte.

3. Ideología de género y feminismo de género

Esta ideología de género extrema tiene sus raíces en la Escuela de Frankfurt (década de 1920, Horkheimer, Adorno, Pollok, Fromm y Marcuse, Habermas, entre otros), que, después de la primera guerra mundial se pregunta: ¿Qué hacer con la cultura occidental? Hay que *deconstruir* la realidad existente (Derrida), es decir, destruirla y sustituirla por otra totalmente diferente y opuesta.

La deconstrucción de la que habla Derrida no es una corriente filosófica sino una estrategia para descomponer el pensamiento y la metafísica occidental. La filosofía tradicional occidental (Platón, Aristóteles, Descartes, Kant, Hegel, etc.) había supuesto siempre la racionalidad, es decir, un mundo como un todo coherente y con sentido. Ante este “abuso de la racionalidad” la deconstrucción se rebela, proponiendo precisamente lo contrario: la imposibilidad de que los textos literarios y las palabras tengan el menor sentido. Comienza por poner en entredicho el significado de las palabras y en consecuencia la racionalidad, pues el ser humano es un animal emocional y racional que tiene la capacidad de hablar y de comunicarse a través de signos. No es extraño, como veremos más adelante, que la ideología de género utilice la confusión en su lenguaje para lograr sus fines.

¿Qué es el feminismo? El feminismo es un término controvertido. Es un movimiento que se inicia a finales del siglo XVIII bajo diversas modalidades y que está formado por un conjunto heterogéneo de movimientos políticos, sociales, culturales, económicos que tiene como objetivo la búsqueda de la igualdad de derechos entre hombres y mujeres, y eliminar la dominación y violencia de los varones sobre las mujeres y los roles sociales según el género; liberación de la opresión no es solo económica, jurídica y sexual, sino sobre todo psicológica. En gran parte tienen razón en sus reivindicaciones, pero hay que advertir que el reconocimiento de la igualdad (en dignidad, en derechos fundamentales, igualdad de oportunidades, etc.) llegará cuando todos los ciudadanos estemos convencidos de ello, no porque lo diga o mande la ley. Llegará cuando haya más respeto de los unos por los otros, cuando haya más educación; no se conseguirá con grandes discursos ni con manifestaciones sino llevando a cabo experiencias comunes de trabajo y solidaridad en las que se vea que el varón y la mujer son diferentes pero complementarios. El feminismo no puede ser identificado con la ideología de género, pues sólo una parte del feminismo, el llamado radical, evoluciona hasta constituir una aportación importante a esta ideología.

¹ Es la principal institución internacional en programas de salud reproductiva, el control de la natalidad, la planificación familiar y la lucha contra las enfermedades de transmisión sexual, sobre todo en los países subdesarrollados. Trabaja en más de 140 países en políticas de apoyo a la mujer y a la juventud.

Según Márquez y Laje (2016, pp. 49 y ss.) históricamente hay tres olas defeminismo:

a) *Primera ola: El feminismo de equidad.* Surge a partir de las ideas de la Ilustración: igualdad, libertad y fraternidad, que sin embargo las había dejadofuera en la Revolución Francesa (1789) para las mujeres. Recordemos que estos ideales no llegaron a la mujer, pues Olimpia Gouges, fue guillotinado por la revolución por publicar “*Declaración de los derechos de la mujer y de la ciudadana*” (1791), en la que reivindicaba los derechos civiles y políticos de la mujer. En el Renacimiento el sacerdote Poulain de la Barre (1671) escribió “La igualdad de los sexos”. Durante el siglo XIX las mujeres lucharon por erradicar las desigualdades sociales, (derecho al voto en las elecciones, estudiar en la universidad, etc.), jurídicas, a participar en la vida social y política como losvarones, tenerlas en cuenta en la legislación laboral, etc. En 1869 John StuardMill publica “La sujeción de la mujer”, en el que critica la sujeción de la mujer al marido y el poder que éste tiene sobre los hijos; la mujer era propiedad de su marido y no puede hacer nada sin permiso real o tácito de él.

El feminismo del siglo XIX y principios del siglo XX concentró su lucha en la erradicación de las desigualdades jurídicas y sociales, principalmente en el reconocimiento para la mujer del derecho al voto y a ser elegida, pero también en la reivindicación de reformas en la educación superior, en la legislación laboral y sanitaria y en la participación pública. Este es el llamado “primer feminismo” o *feminismo de equidad* que está muy distante de lo que se entiende actualmente por feminismo dentro de la ideología de género. El feminismo de equidad promue-ve la emancipación de la mujer, el reconocimiento de la igualdad de dignidad y de derechos públicos que el varón, mientras que el feminismo que promueve la ideología de género va a promover la liberación como proceso de igualación conel varón y la desaparición de la feminidad quedando sólo el género en susdiversas opciones.

Luxemburgo (1871-1919), luchadora feminista comprometida, ingresó en la universidad, donde estudió ciencias naturales, matemáticas y economía y sedoctoró; fue asesinada en 1919 por el partido Socialdemócrata alemán (SPD). Luxemburgo (2018) se da cuenta que las mujeres sufren una agresión sin límites por buscar participar en la vida pública en su país. La ciudadanía vive anclada en pensamientos y concepciones ancestrales sobre el ser y hacer de las mujeres, y lucha por un mundo en el que seamos socialmente iguales, humanamente diferentes y totalmente libres.

Veamos lo que dice Hoff (1994):

El *feminismo de equidad* es sencillamente la creencia en la igualdad legal y moral de los sexos. Una feminista de equidad quiere para la mujer lo que quiere para todos: tratamiento justo y ausencia de discriminación. Por el contrario, el “*feminismo de género*” es una ideología que pretende abarcarlo todo; según ella la mujer norteamericana está presa en un sistema patriarcal opresivo [...] Esto carece de base en la realidad norteamericana. Las cosas nunca han estado mejor para la mujer que hoy en que hay un 55% de estudiantes universitarias mujeres, mientras que la brecha salarial continúa

cerrándose (p. 2).

La tecnología ha ayudado a liberar a la mujer, compensando su debilidad física; lo que antes eran trabajos reservados solo a los hombres por razones de fuerza física, ahora los puede realizar una mujer. Hoy no es la fuerza física de la persona, lo importante --el trabajo lo hacen las máquinas-- en la producción, sino el conocimiento. La antropóloga Fisher (2001, p. 314) ha escrito: "La cultura de la empresa, en nuestra economía capitalista globalizada y basada en conocimiento, pronto va a favorecer incluso más a las mujeres que a los hombres". Hay datos contundentes que parecen validar la tesis de esta antropóloga: hoy las mujeres viven en promedio 10 años más que los hombres; egresan graduadas de la universidad un 33% más que los hombres y controlan el 70% de los gastos del consumo a nivel mundial, y, según la revista Fortune, son propietarias del 65% de todos los bienes de EE.UU.

b) *Segunda ola: El protagonismo del segundo sexo.* El icono de esta segunda ola del feminismo es Simone de Beauvoir (1908-1986). Su libro, *El segundo sexo* (1949), ha sido una de las obras más influyentes en la construcción de la ideología de género. La teoría principal que sostiene Beauvoir es que "la mujer" es un producto cultural. Así pues, la principal tarea de la mujer era reconquistar su propia identidad específica y desde sus propios criterios. Muchas de las características que presentan las mujeres no les vienen dadas de su genética, sino de cómo han sido educadas y socializadas. La frase que resume esta teoría es muy célebre (de Beauvoir, 2016):

No se nace mujer: se llega a serlo. Ningún destino biológico, psíquico o económico define la figura que reviste en el seno de la sociedad la hembra humana; es el conjunto de la civilización el que elabora ese producto intermedio entre el macho y el castrado al que se califica de femenino (p. 207.).

Es curioso que una mujer que nunca crió ni amamantó --pero sí abortó-- haga semejante afirmación; ella nunca quiso parir hijos y escogió matarlos en su vientre; para de Beauvoir dar vida no es un proyecto existencial, pero matarlos sí (ver *Manifiesto de las 343*, del año 1971, que firmó de Beauvoir).

Bajo esta perspectiva es leída por el feminismo que participa de la ideología de género afirmando que el *ser mujer es una construcción de la sociedad*. La liberación de la mujer vendrá por no dejar que la sociedad la construya, sino que sea ella quien se construya a sí misma, sin ninguna esencia o naturaleza previa a su libertad. Como se ve estas ideas tienen profundas influencias en la filosofía existencialista de Jean Paul Sartre, su compañero. De hecho, ella nunca se casó con Sartre, de quien dependió durante toda su vida, habitando en casas independientes. Sartre será su *amor necesario*, en oposición a los *amores contingentes* que los dos conocerán de forma paralela; en 1929 hicieron un pacto de *polifidelidad*, que renovaban cada dos años. Ambos cumplieron este pacto filosófico: él tuvo muchos amores contingentes y ella no tantos, pero se encargaba de solucionar sus embarazos mediante el aborto, a pesar de ser ilegal en Francia en esos años.

Una segunda representante fue Betty Friedan (1921-2006) que en 1963 escribió *La mística de la feminidad*, un libro que le valió el Premio Pulitzer en 1964. El éxito de este libro se debió a que presenta una visión negativa del trabajo del ama de casa. A partir de ese momento el trabajo en el hogar y la maternidad sufrirán un grave desprestigio. Al mismo tiempo va a parecer que la realización de la mujer solamente está en el mundo laboral donde podrán adquirir una verdadera autonomía (Trillo-Figueroa, 2009, pp. 29-30). La autora insiste en que la valoración del trabajo ya no está en el servicio que se presta sino en la satisfacción personal que produce.

c) *La tercera ola: El feminismo radical del año 68*. A finales de la década de los años 60 y en la década de los 70 surge el feminismo radical. Ahora ya no se trata de conseguir igualdad de derechos en todos los campos, sino de liberarse de la explotación. Se "manifiesta la necesidad de incorporar al discurso político temas que eran considerados *asuntos privados* tales como los sentimientos, las relaciones personales y las experiencias culturales, difuminando con ello las rígidas fronteras entre lo que es público y lo privado" (Sánchez, 2001, p. 36).

El método va a ser promover grupos de mujeres que expongan los problemas que tienen: sexualidad, familia, maternidad, sentimientos. La conciencia de esta misma problemática producirá esa autoconciencia de clase que ahora se llamará *conciencia de género*. El término al uso ya no va a ser tanto *igualdad* como *emancipación* y, sobre todo, *liberación*.

Lo que hasta ahora se consideraban asuntos personales, pasan a tener una realidad pública que deben resolverse con acciones reivindicativas y de acción política, con un carácter revolucionario. A su vez esta acción política deberá revertir sobre lo personal: "Una de las ideas más radicales del feminismo contemporáneo es su pretensión de que el espacio privado del hogar y la familia debe estar sujeto al escrutinio público" (Evans, 1997, p. 2). Esta pretensión de inmiscuirse también en lo personal pone de manifiesto su carácter totalitario y constituye, a partir de este momento, una parte esencial de la ideología de género.

Tres son las autoras principales difusoras de la ideología de género de forma radical:

□ *Germaine Greer (1939): la estrategia de la revolución*. Su libro "La mujer eunuco", fue uno de los más vendidos durante la década de 1970. Denuncia la conducta sexual insatisfactoria y pasiva de las mujeres de su época a las que llama *eunucos femeninos*, identificados con *el eterno femenino* (Trillo-Figueroa, 2009), un ser producido por la cultura patriarcal; la mujer, un ser joven, sonriente, lampiño, de expresión seductora y sumisa (Puleo, 2005). Para Greer la represión sexual produce una "castración de la mujer" en la que el varón se apropia de la energía sexual femenina, distorsionándola con dos tipos de mitos: el *amor romántico* y el *matrimonio*. Ambos constituyen "la fantasía mutua sobre el amor heterosexual, más comúnmente aceptada en nuestra sociedad: la familia" (Greer, 2004, p. 25).

Por tanto, la revolución debe consistir en (Greer, 2004)

romper las relaciones socialmente legitimadas, como el matrimonio; la mujer debe ser autosuficiente y evitar de manera deliberada establecer dependencias exclusivas y otros tipos de simbiosis neuróticas [...] La mujer revolucionaria tiene que saber quiénes son sus enemigos: los médicos, psiquiatras, auxiliares sanitarios, sacerdotes, asesores matrimoniales, policías, jueces y elegantes reformadores. Tiene que saber quiénes son sus amigas, sus hermanas y buscar entre sus rasgos los suyos propios. Con ellas podrá descubrir la cooperación, la comprensión y el amor (p. 29).

□ Kate Millet (1934-2017): *el gran relato del patriarcado*. Escritora, escultora y cineasta. En 1969 publica *Sexual Politics*. Millet avanza una tesis fundamental del feminismo radical: el patriarcado es el sistema de dominación básico sobre el que se asientan los demás (grupo étnico, clase, color, etc.) y no puede haber verdadera revolución si no se lo destruye. No espera que la revolución la lleve a cabo la izquierda para quien es secundario el problema de la mujer. También rechaza la liberación sexual que han llevado a cabo los hombres, porque prioriza la satisfacción masculina (Puleo, 1994). Millet va a proponer un "lesbianismo radical" que, afirma Evans, va a dar origen al "feminismo radical" (Evans, 1997, p. 26).

□ Sulamith Firestone (1945-2012): *el feminismo radical y científico*. De origen judío, nació en Canadá. Se la considera como una de las fundadoras del *feminismo radical*. Reformuló el feminismo como un proyecto radical en el sentido marxista. Radical, en este caso, significaría apuntar a la raíz misma de la opresión (Puleo, 2005).

Marx y Engels sentaron las bases del *materialismo y socialismo científico*. Introducen las bondades y el rigor de la ciencia para estudiar la sociedad. Ambos discípulos de Hegel introducen la dialéctica como método de discusión para llegar a la verdad (tesis, antítesis, síntesis). Engels, (2012) dice:

Toda la historia [...] ha sido una historia de lucha de clases, de lucha entre clases explotadoras y explotadas, dominantes y dominadas [...] ahora la lucha ha llegado a una fase en la que la clase explotada y oprimida (proletariado) no puede ya emanciparse de la clase explotadora (la burguesía) sin emancipar, al mismo tiempo y para siempre, a la sociedad entera de la explotación y de la opresión" (p.17).

Firestone publicó, en 1970, su obra clave: *La dialéctica del sexo: en defensa de la revolución feminista* (Firestone, 1976). En ella, Firestone modificó el análisis de la lucha de clases realizado por Engels, indicando que era necesaria una revolución de las clases sexuales: "Hay un nivel de realidad que no proviene de la economía" (p. 5). La autora entiende que la raíz del problema de la mujer proviene de su función reproductora y traza un paralelismo entre los problemas productivos del proletariado identificando a la mujer como "una clase sexual" (p. 12).

Para garantizar la eliminación de esta clase sexual, es necesario que la clase oprimida (las mujeres) se rebele y tome el control de la función reproductiva: [...] por esto el objetivo final de la revolución feminista debe ser distinto del objetivo del primer movimiento feminista: no exclusivamente la eliminación del privilegio masculino, sino de la misma distinción entre los sexos; las diferencias genitales entre seres humanos no tendrán ya ninguna importancia. Para lograrlo hay que destruir la familia ya que esta es la fuente de la represión psicológica, económica y política de la mujer (Firestone, 1976, p. 212).

Es partidaria de la paidofilia, del incesto, etc. (p. 240). No hay forma más eficaz de destruir la familia que haciendo de la paidofilia y del incesto conductas normales.

Marcuse (2010) afirma que el movimiento feminista actúa a dos niveles:

1. La lucha por conseguir la igualdad completa entre el varón y la mujer en lo económico, en lo social y en lo cultural;
2. El otro nivel va *“más allá de la igualdad”* y tiene como contenido la construcción de una sociedad en la que *quede superada el concepto hombre- mujer y así formar una sociedad nueva y distinta*. “El género es una construcción cultural; por consiguiente no es el resultado causal del sexo ni tan aparentemente fijo como el sexo [...] Al teorizar que el género es una construcción radicalmente independiente del sexo, el género mismo viene a ser un artificio libre de ataduras; en consecuencia hombre y masculino podrían significar tanto un cuerpo femenino como uno masculino; mujer y femenino, pueden significar tanto un cuerpo masculino como uno femenino”, dice la feminista Judith Butler (2007, p. 6). Como se ve el feminismo extremo busca orientar las relaciones sociales sin referencia en el pasado.

Como se puede apreciar la ideología de género está emparentada con el feminismo extremo y ambas tienen un discurso anticapitalista y posmoderno. Se puede ver en las manifestaciones feministas. En la ideología de género se da una guerra entre el hembrismo y el machismo. La militancia feminista extrema, si no cuida sus manifestaciones, puede convertirse en un “machismo con faldas”, en la “dictadura de género femenino”...

¿Qué se lee en muchas de las pancartas de las manifestaciones feministas en el mundo, como *“Ni una menos”*, *“El tetazo”*?: Mata a tu novio, muerte al macho, hetero muerto, abono para mi huerto, yo elijo cómo me visto y con quién me desvisto, sin nosotras se para el mundo, etc.

Hoy impera en la sociedad un nazi-feminismo cultural y político. El razonamiento de la ideología de género es similar al de los nazis o comunistas: “Como soy yo quien tiene la razón hay que descalificar al que no opina como yo, aunque sea mintiendo”. La ideología de género es un sistema cerrado y excluyente contra el cual no se puede argumentar. No se puede apelar a la naturaleza porque se ignora y se desprecia, ni a la experiencia porque para las feministas extremas “todo lo relacionado con el género” es “socialmente construido”. Esta realidad ya se ha dado a través de la Historia en los sistemas totalitarios: nazismo y comunismo en todas sus manifestaciones y variedades.

En la segunda mitad del siglo XIX, como consecuencia de las aportaciones ideológicas del materialismo histórico de Marx y Engels, comenzó la lucha de clases; el proletario luchaba contra la burguesía para liberarse de la opresión y se produjeron las revoluciones de 1848 y de los años siguientes hasta la revolución rusa de 1917 que instaló el comunismo en Rusia, con un costo de más de 50 millones de personas muertas hasta la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas o Unión Soviética (URSS).

Producida la caída del muro de Berlín (1989) y disolución de la URSS (1991), se implantó el sistema capitalista neoliberal en todo el mundo; los antiguos proletarios entran a formar parte de la clase media –ya no son aquellos que *no tenían nada que perder y todo que ganar*, como decía el Manifiesto Comunista de Marx y Engels de 1848, sino que estos nuevos trabajadores, al entrar en la clase media, *tienen mucho que perder con la revolución y relativamente poco que ganar*-- y los buscadores de la subversión cultural había que buscar “*grupos minoritarios oprimidos*” que luchen contra el capitalismo y subviertan el orden social y hagan la revolución; encontraron los hasta entonces perseguidos homosexuales, lesbianas, travestis, los drogadictos, etc. Para la ideología de género estos son los nuevos proletarios oprimidos por la sociedad del siglo XXI.

Como se puede apreciar la ideología de género se basa en la interpretación neo-marxista de la historia según la cual la historia es una lucha de clases del opresor contra el oprimido (del proletario frente a la burguesía) que se resolverá cuando los proletarios se alcen en revolución e impongan una dictadura frente a los burgueses. De esta forma se reconstruirá una nueva sociedad sin clases, que asegurará la paz y el paraíso en la tierra. Para Engels (1972, pp. 65-66) “el primer antagonismo de clases de la historia coincide con el antagonismo entre el hombre y la mujer, unidos en matrimonio monógamo, y la primera opresión de una clase por otra con el sexo femenino por el masculino”.

Los seguidores de la ideología de género los identifican como las mujeres (por su condición de mujer), los homosexuales, las lesbianas, travestis, etc. y todos aquellos que tienen una identidad sexual diferente de los heterosexuales. Según la ideología de género el culpable es el varón que al dejar embarazada a la mujer la oprime; aparece la sociedad machista o patriarcal. No estamos ante un feminismo a favor de la mujer sino en contra del varón.

Esta teoría desprecia a la mujer real y lo que la caracteriza: su fortaleza, su feminidad, su maternidad; hace odiar al varón como opresor; estamos ante un nazi-feminismo; estamos ante una nueva lucha de clases. Pudo haber una discriminación fuerte en la Historia, pero actualmente en los países occidentales la brecha discriminatoria se está acortando. En países islámicos y asiáticos (India y otros) sí que la sigue habiendo discriminación y en muchos casos es fuerte.

Para subvertir el orden social no hay que hacer revoluciones violentas sino que hay que cambiar lentamente la mentalidad y el pensamiento de las personas; cambiar sus valores sin que ellas se den cuenta. Para ello se necesita promulgar leyes del Estado que

empodere a la ideología de género y “sus valores” y oprima a la sociedad tradicional como la familia y las iglesias cristianas y sus valores. Estamos en el terreno de la política.

4. ¿Qué es y qué pretende la ideología de género?

4.1. La Ideología de Género (I.G.) es *un plan planetario* para cambiar el concepto de naturaleza humana. Es el plan más ambicioso de todos los tiempos. Ni los comunistas, ni los nazis quisieron cambiar la naturaleza humana; quisieron imponer un nuevo orden social. Para la I.G. ni la sexualidad, ni la familia, ni las relaciones humanas, etc. vienen de la naturaleza, sino de la cultura social (Vidal, 2019).

Preciado (2000, p. 13) dice: “Los hombres y las mujeres son construcciones del sistema heterosexual de producción y reproducción que autoriza el sometimiento de las mujeres como fuerza de trabajo y como medio de reproducción”. En consecuencia si todo es cultural y nada es natural en la especie humana no existe el concepto hombre-mujer; según la I.G. estos conceptos debieron de proceder de “*un pacto social*” (fenómeno estrictamente cultural) que se produjo en algún momento de la Historia, a través del cual los hombres (muy inteligentes) convencieron a las mujeres para que tuvieran hijos. No sabemos qué pasaba antes del pacto y cómo se propagaron las generaciones anteriores. En este contrato las mujeres quedaron malparadas pues se sometieron al varón (el patriarcado). La ideología de género quiere cambiar esta situación histórica.

La contrasexualidad propugnada por la I.G. no busca *la creación de una nueva naturaleza* en el humano, sino *el acabar con la naturaleza* como orden que legitima la sujeción de unos cuerpos a otros (Preciado, 2000). Hay que sustituir el contrato social que llamamos naturaleza por “*el contrato transexual*”. En el marco del contrato contrasexual, los cuerpos se reconocen a sí mismos no como hombres o mujeres sino como cuerpos hablantes, y reconocen a los otros como tales. Según I.G. no hay naturaleza sexuada (hombre-mujer); los humanos hemos estado equivocados por siglos y hay que cambiar los datos evidentes de la morfología, de la genética (ADN), de la psicología, etc. y vamos a ser cada uno de nosotros quien decida si es hombre o mujer. Se ha diluido la diferencia entre sexos como algo atribuido de forma convencional-cultural por la sociedad y cada uno puede “inventarse” a sí mismo. Ahora ya no somos hombres o mujeres sino “cuerpos hablantes...” A partir de ahora ya no hay “sexo”, solo hay “género”... (p. 13). Todo es un absurdo pues el humano es hombre-mujer desde su ADN, sus sexo y su morfología y psicología.

4.2. La I.G. busca reducir la población de la humanidad

En el año 2019 hay unos 7,500 millones de personas en el planeta Tierra. En el 2050, habrá unos 8,500 millones. La forma de reducir la población es mediante el aborto, la anticoncepción, la esterilización de la mujer con engaños y la eutanasia; que nazcan menos y que mueran antes. La mejor manera es convencer a la mujer de que la maternidad es una penosa carga que no tiene porqué asumir y que el responsable y enemigo es el hombre que la deja embarazada. De ahí se explica el hecho de que el mundo desarrollado (Europa y EE.UU.) haya una tasa tan baja de nacimientos por

pareja. No se dan cuenta que se está llegando a un suicidio social colectivo, pues un país que no tiene, como mínimo, una ratio de 2,5 hijos por matrimonio, en dos generaciones va a la ruina cultural.

Datos sobre el aborto (Vidal, 2019):

- Desde 1970 en que se aprobó la ley del aborto de EE.UU. se han contabilizado 60 millones de niños abortados (10 veces más que el holocausto nazi... aquellos morían por ser judíos, estos no nacen por ser niños indefensos).
- De estos 60 millones, 18 millones eran niños afroamericanos... ¿Dónde están los/as que defienden a los afroamericanos que se manifiestan cuando un policía mata a un ciudadano de color que a veces es un malhechor o un asesino?
- Desde 1980 se han practicado en el planeta Tierra unos 1400 millones de abortos.
- En el año 2019 el Estado de Nueva York se ha aprobado una ley que *“permite abortar hasta un momento antes de nacer”*.

Es la manera de reducir la población que utiliza la I.G. asesinando en masa a indefensos, pues el aborto es un instrumento de exterminio masivo. Se busca reducir la población hasta límites aceptables, según determinen quienes quieren controlar el mundo. Primero evitar que nazcan y luego ir haciendo morir a más gente y a más velocidad. Mientras tanto los promotores de esta masacre humana viven gozando de todos los privilegios que les ofrece la vida. Por eso Ronald Reagan decía: *“Me he dado cuenta de que todos los que están a favor del aborto ya han nacido”*.

4.3. Reducir la población mediante el matrimonio entre homosexuales

El planeta Tierra tiene problemas de calentamiento global, de deforestación, etc. por la gran cantidad de habitantes. Es un barco que anda a la deriva y con posibilidad de hundirse. Hay que echar al mar a los que tienen menos poder y posibilidades de defenderse para que ocupen los botes salvavidas unos pocos y se salven del naufragio. Es la manera de vaciar el planeta Tierra, para que los pocos que vivimos en ella vivamos mejor. Se trata de llegar a unos niveles de población en la Tierra que sean aceptables para quienes quieren controlar el mundo. Es un nuevo imperialismo cultural, de pensamiento, de ética, y económico.

Hay que decir que los planteamientos de la I.G. son una bomba de tiempo demográfica para los países que la aceptan. No hay país que puede subsistir teniendo menos de 2,5 nacimientos por pareja. Con menos de dos nacimientos por pareja desaparece en poco tiempo. Los musulmanes tienen en Europa una tasa de natalidad de ocho y las familias europeas no llegan a dos. Vivimos en un auténtico *“suicidio demográfico”*; el gobierno socialista de España (2018) ha dado 36 millones de euros para el negocio del aborto y 3,6 para la maternidad. Entre ellas está una señora musulmana que lleva su velo puesto. Una señora musulmana dialogando con una europea le decía en 2019: *Dentro de muy*

poco tiempo todas las mujeres de Europa llevarán el velo como lo llevo yo. Los ideólogos musulmanes lo han dicho hace tiempo: Conquistaremos Europa con los vientres de nuestras mujeres (decía un musulmán en los años 80).

¿De verdad el negocio del aborto merece diez veces más financiación que las ayudas a las madres con pocos recursos? El discurso teórico de los políticos es que quieren que se valore a todas las mujeres embarazadas, especialmente a aquellas que no tienen recursos para sacar a sus hijos adelante y a pesar de eso se apuesta por el aborto en lugar de apostar por la vida. Y mientras tanto todos estamos preocupados por el futuro de los países del viejo continente, porque, desde hace varios años, tenemos que afrontar una dura realidad: no hay niños. A pesar de que se prolonga la vida de las personas adultas mayores, cada año hay más muertes que nacimientos.

5. ¿Quién alienta y financia la ideología de género?

A partir del *Memorandum Kissinger-MacNamara* de 1968 cuando el presidente Nixon señaló como prioridad absoluta de la política exterior de la Organización de Naciones Unidas el control de la población del mundo y decidió que pasada la época de la descolonización y de la imposición ideológica por la fuerza, esterilización obligatoria, aborto, etc. se propugnó la idea de que fueran las propias mujeres las que libremente pudieran rechazar al hijo y al matrimonio atacando a la célula social de la familia y su elemento clave que es la mujer.

La I.G. se propaga por la intervención de los Estados y de los Organismos Internacionales. Los países donde el Estado no interviene activamente (como Rusia, República de China) no existe la I.G. Un experto de la ONU en *Orientación Sexual e Identidad de Género*, Crespo (2019), afirma que existen pruebas de que en la ONU existen políticas canalizadas por la UNESCO y UNICEF, Fondo de Población de las Naciones Unidas (1969), Banco Mundial, la Unión Europea, el G7 y G20 y apoyados por poderosas fundaciones y multinacionales, que han establecido un programa de reeducación mundial conocido por ellos mismos como “*perspectiva de género*”. Parece ciencia ficción, pero no lo es. En la declaración del G20, que tuvo lugar en Argentina en el 2018, por ejemplo, se anunció en la declaración final “*una perspectiva transversal de género en toda la agenda del G20*”.² La *Asamblea de la OEA en Medellín* (junio del 2019) todo está enfocado en “*perspectiva de género*”.

El Informe presentado sobre la Familia en Iberoamérica del Instituto de Política Familiar (2019) proporciona datos inquietantes:

- Aunque la población Iberoamericana se duplicó desde 1975 (somos 316 millones más), los nacimientos se redujeron sustancialmente (drásticamente en mujer casada), situándose por debajo del nivel de reemplazo. La pirámide poblacional se está invirtiendo y si no hacemos nada en el 2050 habrá más adultos mayores que niños. En el 1975 la cifra de jóvenes era del 40%; hoy es de apenas el 25%

². G20. “Declaración de Líderes del G20”, Buenos Aires, 2018. En https://www.g20.org/sites/default/files/declaracion_de_lideres_de_buenos_aires.pdf.

La inversión pública en familia es “insignificante” a pesar de que la familia juega un rol de colchón social indiscutible.

La I.G. ha sido el principal anticonceptivo a nivel mundial. Se ha convertido en la doctrina oficial de las Naciones Unidas en la IV Cumbre sobre Población del El Cairo (1994) y se ratificó de forma más radical en la Cumbre sobre la Mujer de Beijing (1995).

La canadiense Rebecca J. Cook, redactora del informe oficial de la ONU en la IV Cumbre Mundial sobre la mujer de Beijing (1995), dijo a los delegados: “Los sexos ya no son dos, sino cinco, y por tanto no se debería hablar de hombre y mujer, sino de mujeres heterosexuales, mujeres homosexuales, hombres heterosexuales, hombres homosexuales y bisexuales”. Fue en esta cumbre en que las feministas radicales abogaron de forma persistente por incluir la “perspectiva de género” en el texto del informe final, definiendo el género como “roles” socialmente contruidos, sustituyendo así los conceptos de varón o mujer.

La verdad es que la I.G. no pretende mejorar la situación de la mujer ni conseguir su igualdad con el hombre, sino que pretende la completa supresión de cualquier distinción entre lo femenino y lo masculino. Así lo dice O’Leary (como se citó en Alzamora, 1998) “la nueva perspectiva de género tiene como objeto propulsar la agenda homosexual/lesbiana/bisexual/transexual y no los intereses de las mujeres comunes y corrientes” (p. 23).

La I.G. es una trama que se extiende por todo el planeta y se lleva a cabo a través de extorsiones y descarados chantajes de las diversas Agencias de las Naciones Unidas, de las ONG’s, a los países pobres o en vías de desarrollo. Se pide que si los países quieren determinados fondos deben asumir esas políticas que en definitiva son destructivas no sólo para las naciones sino de su célula creadora y regeneradora que es la familia, entendiendo por ella el núcleo formado por una madre, un padre y los hijos.

Terminada la Conferencia se trataba de pasar a la acción y para aplicar las ideas de El Cairo y Beijing, Kofi Annan nombró un *Consejero Especial para Cuestiones de Género*, y le atribuyó un mandato que cubría la totalidad de la estructura de la ONU. Su oficina es la *Office of the Special Adviser on Gender Issues and Advancement of Women (OSAGI)*. Su objetivo es desarrollar métodos e instrumentos que faciliten la integración de la perspectiva de género en todo el sistema (*gender mainstreaming*) y controlar los progresos que van realizando el Secre-tariado, las Comisiones Regionales y las distintas oficinas de la ONU en el mundo. Esta y otras oficinas de la ONU junto con diversas ONG’s --especialmentela *International Planned Parenthood Federation (IPPF)*-- son los promotores de la ideología de género a escala mundial (Peteers, 2011).

Cuando Obama visitó Kenia, la tierra de sus antepasados africanos, para despedirse como presidente, el presidente de Kenia en el primer momento al recibirle en el aeropuerto de Nairobi, la capital del país, lo primero que le pidió públicamente que

“dejara de presionar a su país sobre la ideología de género, que allí no querían el matrimonio entre personas del mismo género, ni la agenda de género en la escuela”.

El presidente de Kenia también le expresó que “estaban hartos de que desde Naciones Unidas y desde EE.UU. se les presionase continuamente condicionando cualquier ayuda a que asumieran esas políticas” (Vidal, 2019). El Papa Francisco ha descrito la ideología de género como una forma de “*colonización ideológica*”. Lo dicho anteriormente lo prueba.

Márquez y Laje (2016, p. 136) citan los financiadores principales de la ideología de género:

d) *Organismos y agencias internacionales*. En la trama de la agenda de género se integran no solo UNESCO y UNICEF, el Banco Mundial, el Fondo de Población de las Naciones Unidas³ (1969) y la Organización Mundial de la Salud de las Naciones Unidas (OMS), Banco Mundial, etc. Lo podemos ver documentado si entramos en la web de esas organizaciones.

e) *Instituciones, ONGs, empresas*. ONGs de la Fundación Rockefeller, Bill-Gates, Fundación MacNamara, sectores del Partido Demócrata de EE.UU. y otros; Georges Soros, magnate americano a través de “Center for Constitutional Rights”; Steven Spielberg, cineasta izquierdista; Coca Cola, Pepsi Cola, Starbucks, Nike; American Express, Bank of America, Pfizer; Microsoft, Apple, Facebook; AT&T (American Telephone and Telegraph) (Compañía multinacional estadounidense de telecomunicaciones) que más favorece la ideología de género; Todd Sears⁴, líder del Lobby de Wall Street llamado *Out on the Street* que agrupa una serie de agentes bancarios.

No podía faltar *El club Bilderberg*. El personaje clave, el verdadero factótum del club es David Rockefeller. Personaje esencial en las finanzas internacionales es --junto con el magnate de la comunicación Ted Turner (CNN), también miembro del club-- el principal impulsor de las políticas de control de población y de las políticas antinatalistas que prevén la disminución de la población mundial en un 80% para las próximas generaciones.

f) *Financieros de grandes empresas*. La propagación de la ideología de género necesita dinero y se buscan financieros como Georges Soros, un multimillonario húngaro, de origen judío, con nacionalidad de EE.UU. que, según propia confesión ayudó a los nazis a llevar a los judíos a los campos de concentración y a los hornos crematorios, con la sola excusa que: “*Si no lo hubiera hecho yo,*

³ Es la principal institución internacional en programas de salud reproductiva, el control de la natalidad, la planificación familiar y la lucha contra las enfermedades de transmisión sexual, sobre todo en los países subdesarrollados. Trabaja en más de 140 países en políticas de apoyo a la mujer y a la juventud.

⁴ Consultar: ¿Quién financia al lobby gay? *Cumbre de banqueros en Londres* (2012) <http://www.hazteoir.org/noticia/49701-quien-financia-lobby-gay>

lo habría hecho otro” (Vidal, 2019). Este tal Soros ha entregado más de 18.000 millones de dólares americanos para las causas feministas de todo el mundo. Hay publicado un documento en el que explica y cita a los miembros del Parlamento europeo que son “*totalmente fiables*” para su ideología (son el 33% de los parlamentarios actuales y que tienen dos características: la primera es que sea proclives a la ideología de género y en segundo lugar que sean partidarios de acoger en Europa a todos los inmigrantes que quieran venir).

En los últimos años el propio Banco Mundial y buena parte de la industria farmacéutica, IPPF (Federación Internacional de Planificación Familiar), etc. Margaret Sanger (1879-1966) es la fundadora, en 1922, de la National BirthControl League (Liga Nacional para el Control de la Natalidad), que posteriormente adoptó el nombre American Birth Control League (Liga Americana para el Control de la Natalidad); luego se convirtió, en 1939, en la Birth Control Federation of America (Federación Americana para el Control de la Natalidad); finalmente, en 1942, adoptó el nombre actual, Planned Parenthood Federation of America (Federación de Planificación Familiar de América). Esta Federación se ocupa de ayudar a federaciones similares que han surgido en otros países, constituyendo entre todas la International Planned Parenthood Federation, IPPF, que agrupa más de 149 asociaciones que trabajan en más de 189 países. La *Empresa Plannet Parenthood* es una multinacional de *clínicas abortistas* con más de 66.000 establecimientos en el mundo; más que Macdonald, etc. es un negocio multimillonario (Sanger, 1938), (1932), (1917).

d) *Agrupaciones financieras.* La organización *Out on the Street*, que maneja la agenda homosexual en *Wall Street*, se comprometió a “*promover los derechos de los LGTB* (lesbianas, gays, transexuales y bisexuales)”.

A esto podemos añadir una gran cantidad de medios de comunicación y de periodistas o pseudoperiodistas que tienen que ganarse la vida hablando el mismo idioma y teniendo las mismas ideas que el que les paga. Los que se oponen a la ideología del Gran Hermano (recordamos a Orwell) son expulsados del sistema, son acosados, denigrados y perseguidos. Se quedan sin trabajo. Se cumple el dicho: *El poder político corrompe y el poder económico más.*

La adopción de estrategias contraceptivas y abortistas, así como la promoción de lo que se ha denominado la “cultura de la muerte” y de las prácticas sociales conducentes a la esterilidad, ha tenido en estos financieros a unos auténticos entusiastas, sin cuyo impulso no es posible entender la sociedad contemporánea. No es un secreto para nadie que organizaciones ecologistas como WWF –presidida en su día por el príncipe Bernardo-- y Greenpeace sirven los fines de Bilderberg, y que los defensores más radicales del cambio climático y el calentamiento global, encuentran sus inspiraciones en círculos muy cercanos a los del club: el ecologismo ideológico justifica la necesidad de controlar el crecimiento humano e incluso de disminuir la población en miles de millones de personas --la humanidad es definida como “una plaga”-- con el argumento de que dañan la Tierra.

Mención particular merece Hillary Clinton, también del club de Bilderberg y casada con un notorio miembro de la institución, la mejor embajadora del aborto y del control poblacional en todo el mundo. Las políticas de ayuda al desarrollo promovidas por ella, al amparo de la ONU, y del gobierno de los Estados Unidos, condicionan dicha ayuda a la adopción de políticas de “Salud reproductiva” por parte de los Estados receptores de las riadas de dólares que se prometen sólo si incluyen el aborto como un derecho en sus legislaciones.

e) *La propaganda en medios de comunicación.* La I.G. y sus aliados cuentan con muchas de las principales cabeceras de la comunicación internacional. Uno de sus principales propagandistas es el New York Times, y otra la agencia de noticias Reuters, representada habitualmente por Peter Job, su director ejecutivo. Aunque Reuters pasa por ser una agencia informativa general, lo cierto es que una gran parte de su actividad está relacionada con los mercados financieros.

En un breve listado, se ha relacionado con Bilderberg a la CBS, The Economist, The Washington Post, US News and World report, y The Observer. También al magnate canadiense Conrad Black, y al norteamericano Rupert Murdoch, a ABC, a la BBC, al Wall Street Journal, al Financial Times, Die Zeit, al London Times y a Le Figaro, entre los más señalados.

Los datos son estos (Vidal, 2019):

- Casi toda la información del mundo (Internet, TV, películas, radio, dibujos animados, reportajes, documentales, etc.) está en manos de 8 transnacionales de medios de comunicación, de las que 6 están en EE.UU. Manejan el 80% de la información y producción audiovisual (Premios cinematográficos de Óscar, etc.)
- El 90% de la música comercial (no clásica) está en manos de 3 transnacionales; (veamos premios Grammy y otros); las letras de las canciones también cuentan, no solo la música...
- El 90% de la pornografía mundial está en manos de 3 transnacionales.

Los *Mas Media* son imperios que dirigen la cultura, los gustos, el pensamiento de los ciudadanos del planeta Tierra...

La ideología de Walt Disney, tal como se hace patente en sus películas, se basa sobre todo en la defensa de los valores del “estilo de vida americano estadounidense”, en los que creía firmemente. En el año 2019 se están realizando marchas gays y en este mismo año la productora cinematográfica Walt Disney Productions intentó crear unos dibujos animados en los que la princesa Turdina es una heroína que salva al colegio de princesas de una “terrible directora”... Se descubre que Turdina no es una princesa sino un chico que se llama Marco.

Las princesas colegialas gritan:

- ✓ “¿Qué problema hay en que Turdina haya nacido chico? Marco puede ser

princesa su quiere serlo; Turdina es un estado de la mente...”

En el momento de escribir este artículo y gracias a las presiones internacionales realizadas a través de medios digitales, parece ser que Walt Disney ha abandonado este proyecto.

En el verano del 2019, en Valencia (España), apareció en las calles de la ciudad este anuncio: Valencia es la tierra de las flores, de la luz y del... (pintada una bandera gay). El mensaje subliminal es claro: Identifican el amor con los gay...

f) *Las leyes de los Estados.* Una herramienta que utiliza la I.G. son las leyes de los Estados para fomentar la ideología de género. Muchas veces los Estados son chantajeados con préstamos o renovación de la deuda a cambio de introducir la ideología de género. Son obligados a promulgar leyes como el matrimonio homosexual, ley de la transexualidad (hoy llamada disforia de género), ley de la interrupción del embarazo (aborto), etc.

6. ¿Qué fuerzas sociales se oponen a este planteamiento?

La meta de los promotores de la “perspectiva de género” (ideología de género) es llegar a una sociedad sin clases de sexo. Para ello hay que deconstruir el lenguaje, las relaciones familiares, la reproducción sexual, la educación, la religión, la cultura, etc. en definitiva, la sociedad entera. La presidenta de Islandia Vigdis Finnbogadottir dio una conferencia en el Consejo Europeo en febrero de 1995, preparatoria a la Conferencia de Beijing, en ella afirmó que “hay que deconstruir no solo la familia sino también la educación” [...] “La educación es una estrategia importante para cambiar los prejuicios sobre los roles de hombre y mujer en la sociedad. La perspectiva de género debe integrarse en los programas escolares...” (p. 38).

Las fuerzas que se oponen al planteamiento de la ideología de género son la *familia* bien constituida, las confesiones cristianas y católica y algún partido político que defienden los valores humanísticos cristianos. Es lógico que se luche contra ellas y se intente extorsionarlas y asfixiarlas.

6.1. *Las Iglesias y religiones en general.* La I.G. acusa de fundamentalistas a quienes se oponen a cualquier persona o institución que rehúse aceptar la agenda del “feminismo de género”. Se oponen a los cristianos católicos, evangélicos, ortodoxos, judíos, etc.). Las conclusiones de la Conferencia de Beijing (1995) dice: “El surgimiento de toda forma de fundamentalismo religioso se considera como una especial amenaza al disfrute por parte de la mujer de sus derechos humanos y a su plena participación en la toma de decisiones a todo nivel de la sociedad”. Las palabras de Hillary Clinton –abril de 2015-- acerca de la religión han resultado especialmente imprudentes: “*Los gobiernos deben emplear sus recursos coercitivos para redefinir los dogmas religiosos tradicionales*”; los medios bilderberger, cuya estrategia es notablemente más prudente, han silenciado tales declaraciones, restando valor o relegando a la autora a un discreto segundo plano.

6.2. **La familia.** La familia es el lugar más peligroso de la sociedad (Guidens); siempre lo ha sido. En ese ámbito *se producen los hechos más importantes en la vida* de la persona: en ella se es amado y respetado, se es apaleado y menospreciado, se vive en un ambiente de paz o de inseguridad, se vive en un ambiente de violencia y de maltrato, se trata con cariño y respeto o con desprecio y despotismo.

La familia es el lugar de refugio entre las guerras, revoluciones, crisis económicas, cataclismos, desplome de la bolsa, etc. Lo que queda siempre es la familia; es el Arca de Noé que nos salvará del diluvio universal. Es el lugar para refugiarse en los tiempos difíciles. Lo que busca la I.G. es dejar a la intemperie para sermanipulables con facilidad. Nunca jamás pagará la sociedad a las mujeres - madres por el papel que han ejercido en la socialización de los hijos en la Historia.

¡Lo que han ahorrado a los países en cárceles, policías, jueces, escuela, etc.! La familia educa en los valores que ella quiere y no en los que otros quieran; darán sentido a la vida y enseñarán a vivir.

La I.G. no quiere que los hijos reciban cobertura y protección de la familia, para que puedan ser manipulados; hay que destruirla. ¿Cómo hacerlo?

- ✓ Si sacamos a la madre de la casa, la familia no se sostiene.
- ✓ La familia tiene más ingresos, pero menos familia.

Las palabras de Jagger (1977) revelan claramente la hostilidad de las feministas de género frente a la familia:

La igualdad feminista radical significa, no simplemente igualdad ante la ley ni la satisfacción de las necesidades básicas, sino más bien que las mujeres, igual que los hombres, no tengan que dar a luz [...] la destrucción de la familia biológica que Freud jamás visualizó, permitirá la emergencia de mujeres y hombres nuevos, diferentes de cuantos han existido anteriormente (p. 14).

Si bien es cierto que las mujeres no deben mostrarse únicamente como esposas y madres, muchas son esposas y madres; una imagen de la mujer que solo trabaja en el hogar y está al cuidado de los hijos no tiene nada de malo; la ideología de género presenta un estereotipo de mujer contraria a que las mujeres sean esposas y madres, como si esa realidad fuera algo negativo para la mujer.

Un dato curioso: en ninguna manifestación feminista hay una crítica contra la religión del Islam y de la sociedad islámica que oprime a las mujeres y les recorta sus derechos fundamentales. ¿Cuál es la causa? ¿Acaso son islamistas las feministas? Juzgue el lector inteligente.

6.3. *La escuela y la educación.* Manipular las mentes de los niños, es peor que abusar de ellos sexualmente, pues “el guion de la película de nuestra vida está escrito a los seis años”...

El feminismo extremo habla de “la sexualidad fluida” (Bauman) y afirma que cada uno puede elegir, a lo largo de la vida una cantidad indefinida de géneros (los queer). Pero un niño distingue perfectamente por intuición natural si es niño-niña (varón-hembra). Hay que dejar crecer al niño para que cuando sea mayor pueda optar por su sexualidad, no antes. Lo demás es manipularlo.

La asignatura *Educación para la ciudadanía*, bien manejada es un excelente medio de educación sobre los derechos y deberes de los ciudadanos, pero también lo es para manipular a los niños. Visitas de homosexuales simpáticos y bellos (como profesores invitados) a jardines de infancia para explicar a los niños las maravillas de la homosexualidad. Esto se llama manipulación de las mentes infantiles. ¿Confusión o adoctrinamiento de niños en la escuela? Sí; a través de ciertas actividades y situaciones se produce un lavado de cerebro y una confusión en favor de los intereses de I.G. Se trata de imponer, en cierta medida, y desde la niñez, una visión fluida de la sexualidad humana, haciendo creer que solo el niño que tenga esta visión podrá crecer libre y feliz (Savagnone, 2016).

Un texto producido por el *Istituto Beck* (2013) de Italia, --que es pro ideología de género--, para educar sexualmente a los niños propone la actividad siguiente: “Rosa y sus dos papás han comprado tres latas de té frío en el bar. Si cada lata cuesta dos euros, ¿cuánto han pagado?” (Savagnone, 2016, p. 160).

Referido a familias “arco iris” Pardi (como se citó en Amato, 2015) propone esta otra: “Lía es una niña engendrada en un vientre de alquiler de Nancy (...) Lía tiene dos papás: ninguno de ellos lo ha llevado en su vientre, pero ambos juntos, la han traído al mundo. Son sus padres. Nancy ha permitido a los padres de Lía hacerla nacer, pero no es su mamá... Nancy solo ha sido un instrumento como lo sería una incubadora” (p. 45).

En Alemania se está experimentando con el lenguaje en los centros de educación para evitar hablar de varón o mujer sino también en el modo de vestir y así, se insta a los niños que elijan ropas de niña y a las niñas que elijan vestir ropas de niño.

Preguntamos: ¿Dejaría a su hijo en custodia y confianza en la escuela de alguno de estos ideólogos “de la identidad de género”, etc.?”

En algunos países la legislación castiga a los docentes que se oponen a enseñar la I.G.:

- El profesor que no quiera enseñar la ideología de género en las aulas puede ser amonestado, multado y expulsado de la carrera de maestro, e incluso ir a prisión durante dos años (se han dado casos).

- La ideología de género se ha impuesto de tal modo que las leyes de ciertos Estados van a penalizar a quienes no la acepten. Hay un caso emblemático: el año 2012 el canadiense Gregory Alan Elliot fue despedido de su trabajo y arrestado por la policía

de Toronto por haber discutido por twitter contra dos feministas (Márquez y Laje, 2016, p. 152). El Primer ministro actual de Canadá, Justin Trudeau, exhorta a las familias a “criar hijos feministas”...

- En Canadá se ha aprobado una ley que permite llevar a prisión, por seis meses, a una persona que trata a otra en disonancia con la percepción de su identidad de género. Así, si trato a Carlos como un varón pero él se percibe como Carla (identidad femenina) puedo ser condenado a la cárcel por seis meses.
- En Suecia la izquierda ha propuesto una ley para obligar a los varones a orinar sentados.
- Campañas publicitarias en España, pagadas con el dinero de los contribuyentes, son de este tipo.

Aparecen carteles con cuatro niños (dos niños y dos niñas); un niño y niña con pelo largo; un niño y una niña con pelo corto; cogidos de la mano; una inscripción en el cartel que dice: “Hay niños con pene y niños con vagina. Hay niñas conpene y niñas con vagina”.

Un bus, color naranja, que paseaba por Madrid con esta publicidad (2018):

- Los niños tienen pene
- Las niñas tienen vagina.
- ¡Que no te engañen!

Fueron denunciados sus autores y el bus embargado. En Barcelona el autobús fue apedreado y denunciado; el juez dio la razón al anuncio del autobús y el Ayuntamiento tuvo que pagar los costos del juicio. Hasta hay instituciones académicas que llegan al esperpento y al ridículo, como la Universidad de Granada (España) que lanzó un calendario sexista y los nombres de los meses eran: enera, febrera, marza, abril, maya, etc. (Vidal, 2019).

7. Los “queer”

El significado de la palabra “queer” en el inglés antiguo era un insulto: gente rara, ladrón, borracho, mentiroso, etc. Más modernamente se le ha dado el significado de invertido, lesbiana, travesti, zoófilo, sadomasoquista, alcohólico, las adultas mayores excéntricas, los tríos felices, los artistas marginales, los hackers antisistema, etc. Incluye la sexualidad queer y los amores diversos.

La *ideología del queer* cuestiona y rechaza todo tipo de identidad sexual; es posidentitario; el “queer” no es varón, ni mujer, ni lesbiana, ni gay,... es “no saber lo que se es”, sexualmente hablando. En lugar de anclarnos en nuestra identidad de por vida hay que “transitar por diversas entidades”. Es decir, uno puede decir: en estos momentos “estoy heterosexual”, “estoy promiscuo”, “estoy pacifista”, “estoy un poco

bisexual”, “estoy un poco punki”, “estoy católico”, “estoy musulmán”, etc. La diferencia entre ser y estar es importante en español. *Ser* es declaración de identidad que marca de por vida, en cambio, *estar* supone disfrutar de libertad de movimientos que permite ir de un lado al otro sin esclavizarnos a la etiqueta del *ser*.

El queer promueve el amor sin categorías ni clasificaciones, con esposa, amante, amigos con derecho, romances, etc. con cualquier persona que nos guste, que nos atrae, que nos hace sentir cosas bonitas, para que los días y noches de sexo sean más inolvidables, divertidas y apasionadas. Es la gente poli-amorosa (Herrera, 2016) que tiene relaciones plurales o personas que practican “el amor libre” que piensan que la monogamia es un mito inventado por el patriarcado que se pueden tener muchas parejas simultáneamente. Su modo de vivir está basada en la idea de que lo importante es ser sincero, honesto, buena persona y no lastimar a nadie.

Resumamos el proceso de la I.G.: Primero se cuestiona en el mundo científico la existencia de sexo (macho-hembra) y se sustituye por el concepto de género (masculino, femenino y neutro) y por la orientación sexual. Se entra en la ambigüedad y se llega hasta “la ideología del queer”.

8. La historia de la confusión del lenguaje en la cuestión de género

La I.G. ha utilizado la manipulación y tergiversación del idioma para conseguir sus fines a través de la confusión. Trotsky escribió el libro *la Revolución permanente* (1930) y Freyre años después propone “hacer la revolución no a través de la revolución violenta callejera, sino por la deformación del idioma y de la cultura. Nuevos vientos con viejas banderas; mismos objetivos con distinta estrategia...” (como se citó en Díaz, 1983, p. 185). Una de las estrategias que ha utilizado la I.G. es sembrar la confusión en las palabras para engañar a la sociedad. Modernamente ya no se habla de I.G. (por las connotaciones que tiene el concepto de ideología) sino de *perspectiva de género*... (Ver Declaración de G20, 2018, en Buenos Aires).

¿Cuál es la historia de la definición de sexualidad u orientación sexual?

8.1. *La confusión comienza al afirmar que quien se opone a la I.G. no respeta la igualdad de derechos entre el hombre y la mujer.* Se afirma: “El hombre y la mujer son iguales”. Es una afirmación falsa; la verdadera es: “Hombre y mujer tienen los mismos derechos y la misma dignidad, pero no son iguales, ni genéticamente, ni psicológicamente, ni biológicamente, ni morfológicamente, etc.”. Hombre y mujer son dos humanos de la misma especie pero diferentes y complementarios, pues uno es macho y otro es hembra.

Nadie se puede oponer a la *Declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789* que inspiró la *Declaración Universal de Derechos Humanos*, aprobada en la Asamblea General de las Naciones Unidas el 10 de diciembre de 1948, la cual representa “un estándar común a ser alcanzado por todos los pueblos y naciones”. Los derechos humanos son “el reconocimiento de la dignidad inalienable de los seres humanos”.

✓ *Artículo 1.* Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos...

✓ *Artículo 2.* Toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en esta Declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición...

¿Quién no va a estar totalmente de acuerdo con estas declaraciones?

8.2. *Relativizando las palabras se relativiza la realidad que expresan.* Tenemos miedo a llamar a las cosas por su nombre y utilizamos eufemismos: a la tortura se la llama apremios legales, los muertos civiles en un bombardeo son daños colaterales, ya no se habla de la esposa, ahora se habla de la compañera o pareja, ya no es “vientre de alquiler”, ahora es “maternidad subrogada”, el aborto es la interrupción del embarazo, ahora no se habla del sexo de las personas, sino de su género, gay significa, alegre, contento, feliz. Homofobia⁵ (homo = igual, fobia = aversión o miedo) significa “miedo o aversión a los que son iguales”... Es la *palabra talismán* de la ideología de género. Pero ellos, ¿no se proclaman “diferentes” de los heterosexuales? Luego la palabra es un sinsentido.

Jean Paul Sartre (1905-1980), por la relación personal y sentimental que siempre mantuvo con Simone de Beauvoir, produjo una gran influencia en sus planteamientos filosóficos. Sartre (1999) aporta el concepto de "utopía libertaria".

Si Dios no existe, hay, por lo menos, un ser en el que la existencia precede a la esencia; un ser que existe antes de poder ser definido y este ser es el hombre (...) empieza por no ser nada, no hay naturaleza humana porque no hay Dios para concebirla (p. 15).

Es un crearse a sí mismo en su historia, en su hacerse; por eso el hombre no nace, se hace. Es fácil encontrar la resonancia de esta frase en la de Beauvoir: "La mujer no nace, se hace", que constituye uno de los pilares de la I.G. Según la autora, siguiendo a su compañero Sartre, *la existencia precede a la esencia*. Esto quiere decir que el ser humano no tiene naturaleza; su naturaleza es lo que quiere hacer de sí mismo como resultado de procesos culturales y sociales.

De Beauvoir distingue entre *sexo* y *género*. No habla de “sexo”, sino de “género”, porque el sexo es “macho o hembra” y el género puede ser “masculino, femenino y neutro”, con lo que eso implica. Hay que advertir que la palabra *género*, en su origen, proviene del inglés como una forma cortés de decir “sexo” para evitar el sentido segundo que tiene esta palabra en inglés y género se refiere solamente a seres humanos masculinos y femeninos. Ahora la I.G. afirma que la palabra ha evolucionado y “el género se refiere a las relaciones entre hombres y mujeres basados en *roles definidos socialmente* que se asignan a uno u otro sexo”.

⁵ Palabra inventada por George Weinberg, psicólogo de izquierda.

La palabra rol es algo artificial, como un “rol desempeñado en una obra de teatro o en el cine”, no se identifica con la identidad ni la naturaleza de la persona; así la naturaleza de la mujer le posibilita la maternidad y la maternidad no puede considerarse como un rol o papel que representa una persona en la vida. Cuando una madre concibe a un hijo comienza una relación íntima y personal con otro ser humano; no representa el rol o papel de madre sino que es una auténtica madre. Ser madre no es una construcción social o cultural, sino una realidad natural de la especie animal humana.

Una pregunta que crea problema es ¿qué es normal en sexualidad? La RAE define normal como “dicho de una cosa que por su naturaleza o magnitud se ajusta a ciertas normas fijadas de antemano”. Lo anormal sería toda conducta que no se ajuste a la norma. ¿A qué norma hay que ajustarse? En este caso sería a las normas emanadas por la propia naturaleza, desde lo fisiológico a lo psicológico. Así las piernas sirven para caminar, lo anormal sería caminar con las manos o a cuatro patas emulando a los perros. El uso de lo dado por la naturaleza debe estar en armonía con la propia naturaleza de las cosas.

La I.G. no admite este razonamiento tan sencillo y afirma que “cada uno es lo que se siente ser” y que lo expuesto anteriormente es “una arbitrariedad cultural”. Estamos en un relativismo según el cual no hay realidad absoluta sino que la realidad es una mera autopercepción o autoconstrucción personal. Pero la razón y el sentido común nos dice que si una persona tiene una altura de 1,90 no puede autopercebirse como una persona enana y si lo hace diremos que hay algún desequilibrio en su percepción de la realidad. Sacheri (2008, p. 48) dice que “la experiencia cotidiana nos muestra que los perales dan peras. Por no sé qué “deplorable estabilidad” las vacas siempre crían terneros y no jirafas ni elefantes y lo más escandaloso, los terneros siempre tienen cuatro patas, cabeza y cola; y cuando alguno tiene dos cabezas exclamamos: Pobre animal, es defectuoso. Esto demuestra que existe un orden natural”. Hay un caso, citado por Márquez y Laje (2016, p. 256) de una joven noruega que se siente un felino, definiéndose a sí misma como una “trans-especie”, y como hay varios adolescentes en la misma situación han formado un sindicato proponiendo al Estado noruego un sinnúmero de exigencias.

8.3. *En búsqueda de validación científica de la ideología.* La otra estrategia de la I.G. es dar validez científica a sus planteamientos. Empezaron una revolución cultural influyendo a científicos. La estrategia utilizada es la de dar una “*aprobación científica*” a muchas de las publicaciones y conductas debido a coacciones políticas. Esta práctica es bien conocida en los nazis con la pretensión de defender la superioridad aria que procedía del norte de la India. La propaganda es un arma de guerra o cultural para conseguir determinados fines. Ya sabemos que “una mentira repetida 1000 veces por distintos medios se convierte en una verdad...”, sobre todo si viene avalado por el mundo de la academia.

A inicios de los años 70 Frank Kamery, psiquiatra de EE.UU., irrumpió en la reunión anual de la APA (Asociación Americana de Psicología) y encarándose con todos los asistentes les dijo: “La psiquiatría es el enemigo del movimiento gay; hacemos una declaración de guerra contra los psiquiatras”. Dos años después, 1973, por presiones de

grupos influyentes americanos de homosexuales y extorsiones la APA descatalogó en el Manual de Diagnóstico de Enfermedades Mentales (MSD) la homosexualidad como enfermedad mental.

En el año 2004 la APA quiso eliminar del MSD los trastornos psicosexuales como el sadomasoquismo, el voyerismo, la zoofilia, la paidofilia. El año 2011 volvieron a la carga queriendo descatalogar como enfermedad mental la paidofilia. Llegaron a afirmar: “Los paidófilos sienten deseos amorosos por los niños de la misma manera que los adultos lo sienten por los adultos...” [...] “Los paidófilos son injustamente estigmatizados por eso; los niños no son incapaces de decidir con quiénes quieren tener relaciones sexuales...”. Hablan hasta de paidófilos virtuosos... En la “Semana del Orgullo Gay” de Ámsterdam del año 2019 se quiso normalizar el abuso sexual infantil. Lo que empeora la situación es que tanto COGAM como FELGTB pertenecen a ILGA (Asociación Internacional de lesbianas, gay, bisexuales, trans e intersexuales). Esta organización promovió abiertamente la paidofilia de 1984 a 1995 y admitió entre sus miembros a varias asociaciones pro-paidofilia.

8.4. *¿Cómo define la APA la orientación sexual?* Hasta que llegó la I.G. se pensaba que la sexualidad era una condición o un modo de ser del humano (hombre o mujer) como lo es hasta ahora la etnia, el color de la piel, su fisonomía, sus características anatómicas, etc. Pero la APA en 1973 *no define la sexualidad o identidad genética y biológica*, es decir aquello que identifica a un individuo como varón o hembra en términos de su ADN, sus cromosomas y su anatomía sexual. Lo que define es *la orientación sexual* como “una atracción afectiva, sexual, sentimental o emocional permanente hacia otros”. En consecuencia ahora ya no llaman *sexualidad* sino *orientación sexual*; es una manera de sembrar la confusión.

El Instituto Beck (2013) (según se citó en Savagnone, 2016) dice que “desde el punto de vista científico se puede definir la identidad sexual como *un constructo multidimensional*, que está formado por distintos componentes que interactúan entre sí: identidad genética y biológica, la identidad de género, el rol de género y la orientación sexual” (p. 61).

a) *Identidad genética, biológica y sexual.* Identifica a un individuo como varón o hembra en términos de sus cromosomas y anatomía-morfología sexual.

b) *Identidad de género.* Es el sentido que uno mismo da, de forma persistente, a la propia individualidad masculina, femenina o ambivalente.

c) *Rol de género.* Es la manifestación pública de la identidad de género en sus comportamientos externos (forma de vestir, hablar, gesticular y referirse a sí mismo)

d) *Orientación sexual.* Es “una atracción afectiva, sexual, sentimental o emocional permanente hacia otros” (APA).

En síntesis, veamos las dos posturas:

a) Los defensores del *género basado en la naturaleza de la persona* afirman que

sentirse íntimamente hembras o varones (identidad de género), vestirse comomujer, tener modales femeninos y sentirse atraído afectiva y sexualmente por alguien (orientación sexual) están inscritos unívocamente en lo que llamamos la naturaleza de la persona (ADN) y no se puede cambiar, porque es algo dado por la naturaleza y no una elección voluntaria.

b) Los que están de acuerdo con la ideología de género afirman que la identidad sexual depende de otros factores, siendo el más importante *el contexto social y cultural*.

Lo natural no es necesariamente un valor humano. La humanidad ha comenzado a sobrepasar a la naturaleza; ya no podemos justificar la continuación de un sistema discriminatorio de clases por sexos sobre la base de sus orígenes en la naturaleza. De hecho, por la sola razón de pragmatismo empieza a parecer que debemos deshacernos de ella (Firestone, 1970, p.10).

Según ellos no todo lo que tradicionalmente se consideraba masculino o femenino viene determinado por la genética y la biología-morfología corporal natural pues puede suceder que haya personas que no “se sienten” hombres aun siendo anatómicamente y morfológicamente varones y lo mismo las mujeres. También puede haber situaciones mixtas (los bisexuales). Todo esto puede ser cierto en determinados casos pero no se puede considerar como regla general. Los estudios afirman que los homosexuales en la especie humana son alrededor del 2% entre la población de varones y el 1% en las mujeres.

Si la sexualidad solo es sentimiento podemos llegar al absurdo como al hecho ocurrido en Holanda. La legislación holandesa ha aprobado la posibilidad de cambiar de nombre el DNI cuando uno cambia de “orientación sexual”. Al ser definida como una atracción emocional, un señor pidió el cambio de datos en su DNI. Pedía que en lugar de poner que tenía 60 años pusiera 65 para poder jubilarse, aduciendo que él se sentía de 65 años. Se lo negaron. Demandó al Estado y se lo tuvieron que dar. Hace unos años apareció en España una mujer que decía que era hija de Salvador Dalí. Daba esta razón ante los jueces: Sentía ser hija de Dalí. Le hicieron la prueba de ADN y resultó negativa. Sentirse no es ser.

Siguiendo la misma lógica hay quien ha pedido casarse con su perro, gato, etc. y que reconozcan a “su pareja” los derechos de sucesión, etc. Se lo han tenido que conceder. Hay quien deja su fortuna de millones de euros a su gata favorita (en Francia). El caso Karl Lagerfeld (1933-2019) que fue un diseñador de moda alemán, revolucionario en sus concepciones y que trabajó con la firma Chanel durante muchos años. Era un excéntrico; tenía empleados para cuidar sus más de 100 iPods; su función era darles mantenimiento y actualización.

Sus extravagancias con su mascota Choupette (una gata siberiana), atendida por dos nanas que se encargaban de acariciar su pelo cuatro veces al día y dar tratamiento a sus ojos azules; según se especula ha dejado en herencia a su gata Choupette una fortuna de \$ 125 millones.

9. ¿Qué dice la ciencia?

La sexualidad en el ser humano ha de entenderse como un complejo entrecruzamiento de naturaleza y cultura; ni naturaleza prescindiendo de la cultura –porque la sexualidad sería puro instinto animal-- ni cultura, prescindiendo de la naturaleza–de sus reglas y su función natural--. En esta dialéctica naturaleza-cultura, las formas naturales que triunfan son aquellas que son acordes con las leyes y los límites que la naturaleza establece.

Hasta hoy, y a pesar de los avances de la neurociencia y neuropsicología, no se sabe qué es lo que determina la orientación sexual, pero sí se sabe que aparece entre la media infancia y la primera adolescencia (Instituto Beck, 2013) a diferencia de la identidad de género que presumiblemente se constituye mucho antes, entre los dos y tres años (OMS, 2010).

En todo individuo hay tendencias masculinas y femeninas por lo que pareceverosímil que se desarrolle y prevalezca una u otra tendencia en función de las experiencias que vive. “El principio regulador fundamental es el cerebro y se basa en los genes y en las hormonas, pero no se pueden ignorar los cambios proporcionados por la interacción de otras personas y con el contexto en que se vive, en general” (Brizendine, 2010, p. 47). Por eso se ha dicho que el cerebro es el primer órgano sexual.

El psicólogo de Harvard Steven Pinker refuta a los negacionistas de la naturaleza humana y demuestra cómo la ideología de género es un estorbo para la ciencia en tanto que niega que el género tenga una ontogénesis, una psicogénesis y una base que no depende solamente de lo sociocultural (como se citó en Márquez y Laje, 2016). “La neurociencia ha podido ya comprobar que eso que llamamos género posee un núcleo biológico duro y profundo que ya comienza a configurarse por distintos influjos hormonales intrauterinos, responsables de la sexuación cerebral” de la persona (Inchauste, 2015, p. 56).

El neurocientífico Phoenix, afirma que “la testosterona juega un papel inexorable en la definición del sexo, mucho antes de que el niño haya nacido y por lo tanto tenga contactos culturales (...) La testosterona actúa como un elemento diferenciador clave en el proceso de individualización biológica sobre una base prenatal...” (como se citó en Irasuste, 2015, p. 265).

La neurociencia ha demostrado que tanto el andrógeno --hormona masculina-- y el estrógeno --hormona femenina-- tienen efectos diferentes en el cerebro durante el desarrollo del feto. El biólogo Wilson (1978) lo dice de forma clara: “La neurobiología no puede ser aprendida a los pies de un gurú. Las consecuencias de nuestra historia genética no pueden ser elegidas por las leyes positivas” (pp. 6-7).

10. Las campañas y manifestaciones bien orquestadas

A partir de la definición de la APA sobre “orientación sexual” se diseñan campañas y acciones de todo tipo. Igual que hace un siglo los proletarios hacían algaradas y manifestaciones defendiendo los derechos de los trabajadores y en los años 60 por los

derechos civiles de los afroamericanos en EE.UU., etc. ahora se montan las manifestaciones y marchas “Ni una más”, “Las tetonas”, por los derechos del LGTBI, (lesbianas, gays, transgénero, bisexuales e intersexuales), por el aborto libre, etc. como expresión de progresismo social, etc.

El discurso es que ahora toca la emancipación de la mujer, de los homosexuales, los travestis, las lesbianas, etc. Los proletarios han desaparecido del mundo occidental, pues están más preocupados en cambiar de carro que en cambiar el mundo; en su ausencia hay que buscar grupos minoritarios, supuestamente excluidos y discriminados, para subvertir el orden social.

Si añadimos el apoyo que los gobiernos dan a la causa de género en los medios de comunicación del Estado, se completa la propaganda.

A mediado de junio del 2019 en un canal de televisión de Perú apareció la ministra de la mujer con un alto mando del Ejército y varios oficiales, todos ellos con traje militar y con un mandil color de rosa puesto a la cintura en el que se leía: *Hombres por la igualdad*. ¿Igualdad de qué? Hacía unas semanas que la ministra de Educación había dicho ante el Congreso: *Los hombres y las mujeres son iguales*. De nuevo estamos ante la confusión.

11. Temas colaterales

11.1. En un cuerpo equivocado. En la naturaleza sexuada tiene un puesto fundamental la corporeidad y la morfología de la persona, que no es un mero dato material y accidental que se puede manipular, sino que la corporeidad hunde sus raíces en la feminidad y en la virilidad, y esto en todas las civilizaciones y culturas. En ella se fundamenta la paternidad y la maternidad y en consecuencia la supervivencia de la especie humana (Márquez y Laje, 2016).

Las publicaciones científicas demuestran de manera indudable que, si bien es verdad que la identidad de varón o mujer se va construyendo a lo largo de la vida, nacemos con un código genético de varón o hembra, y que esto es una realidad objetiva incuestionable, por encima de convenciones sociales y de la cultura. Es verdad que no se nace varón o mujer, sino que se llega a serlo a través de la maduración de la identidad psicobiológica originaria hasta llegar a la plenitud de la vida. Esto no significa, como afirma la I.G., que la naturaleza no ejerza ningún valor normativo en el desarrollo pleno de la persona. El cuerpo del recién nacido es solo un esbozo de lo que la persona deberá desarrollar a lo largo de su existencia, pero contiene ya, en potencia, sus directrices. La identidad que le ofrece la cultura no es más que el desarrollo normal de esta realidad proporcionada por la naturaleza antes de nacer y, por lo tanto, de tener contacto con la cultura.

El que se haya conseguido la identidad de varón o mujer a través de la vida, ocurre lo mismo que con la inteligencia, pues nacemos con una inteligenciapotencial y llegamos a ser más o menos inteligentes a lo largo de la vida debido al contexto social en que vivimos, las experiencias que vivimos, la educación recibida, etc. Lo que hizo de Beethoven, Bach o Mozart los personajes que conocemos y admiramos, no son solo sus

cromosomas, sino también el lugar y el momento histórico en que vivieron. Cualquiera de ellos, nacidos en una tribu africana el mismo año, tal vez hubiera llegado a tocar, con mucho ritmo, el tan tan. El contexto cultural no alteró su naturaleza y su identidad; en todo caso la potenció, pues la cultura perfecciona la naturaleza pero no la altera en su esencia.

Esto no excluye que en el reino animal –humano o no-- se produzcan, de manera excepcional, comportamientos que no corresponden a la norma escrita en la identidad biológica, como, pueden ser los comportamientos homosexuales.

Los humanos llevamos insertos en el ADN ciertas condiciones o tendencias naturales; es prudente acatarlas para sobrevivir. Aceptamos que toda regla puede tener excepciones; puede haber personas con un cuerpo de varón que tengan una *orientación sexual de mujer*, contraria a lo que manda su genética y morfología; eso no se puede negar. Se trata de una mente de mujer encarnada en un cuerpo de varón o al revés. Que haya excepciones a la regla no hace más que confirmar que la regla existe. El mantenimiento de la regla de la heterosexualidad es condición imprescindible para conseguir el fin más importante de la especie animal que es la supervivencia.

Esto no es motivo para menospreciar o no valorar las excepciones, pero sí para considerarlas excepciones y para no rechazar, apoyándose en ellas, la idea de que existe una regla general. Lo que sí podemos afirmar que son una construcción cultural, no el género y el sexo, sino las teorías que niegan el fundamento de la sexualidad en la naturaleza animal.

Hay homosexuales que lo son por causas orgánicas y genéticas o por experiencias psicológicas que se remontan a la infancia más remota [...] que no es elegida ni modificable a voluntad y por consiguiente neutra, desde el punto de vista ético [...]. Se es homosexual igual que se tiene el pelo castaño, los ojos oscuros, un determinado físico, etc. Por eso discriminar a las personas sobre la base de orientación sexual es tan indigno e intolerable como discriminar en base a la raza, sexo, origen étnico, etc. (Grillini, 2003, pp. 7-8).

“Hay individuos que nacen hombres y se sienten mujeres, e individuos que nacen mujeres y se sienten hombres y actúan de modo masculino” (Pallazani, 2008, p. 33). “No he elegido ser mujer. Yo era ya mujer, aunque prisionera de un cuerpo de hombre”, cuenta Natacha Taurisson, un hombre que ha cambiado de sexo por intervención quirúrgica (como se citó en Savagnone, 2016, p. 36). Decía un homosexual: “Me siento furioso cuando alguien habla de mi “elección”. Yo no he elegido nada. Soy así y no pido más que me respeten”, (como se citó en Savagnone, 2016, p. 32).

Habría que comprender y escuchar a personas transexuales [...] captando el sufrimiento que hay en la vida de quienes, desde la más tierna edad, sienten de una manera profunda y permanente –no es que lo sientan un día sí y otro no-- [...] que están prisioneros en un cuerpo equivocado (Marzano, 2015, p. 41).

11.2. *La homosexualidad no es una enfermedad.* La homosexualidad, en muchos casos, no es una elección, como tampoco lo es la heterosexualidad. En consecuencia, el hecho del carácter no libre de la homosexualidad obliga a que no se debe presentar como un estado patológico. Según la comunidad científica “el ser homosexual es, de hecho, una expresión de la sexualidad humana y, por consiguiente, no hay motivo para querer cambiar esa característica” (APA, 1973).

Esta asociación la define como “una variante no patológica del comportamiento sexual”. No hay nada que sanar o curar; solo hay que reconocer y aceptar.

12. Conclusiones

a) *La verdad científica.* Observemos cómo la APA no define el concepto de “sexo” sino de “orientación sexual”, porque el sexo es un dato de la naturaleza, del ADN, de la biología y se manifiesta en la morfología de la persona. En cambio los sentimientos, los gustos y las emociones son más difíciles de medir de forma directa; en consecuencia, con esta definición, se difuminan sus teorías y escapan con más facilidad de la “comprobación científica”. A nuestro parecer lo razonable es atenernos a lo que dice la ciencia positiva, la verdad científica, frente a la cual no hay gustos, opiniones, ni deseos, etc. La ciencia solo acepta evidencias y aceptación de lo que es naturaleza y lo que es cultura.

b) *Síntesis.* El ser humano tiene una dimensión fisiológica, anatómica y psicológica. La complementariedad de los órganos sexuales es una determinación de la naturaleza, no es una invención cultural o un prejuicio religioso. Es una forma de garantizar la procreación y la continuidad de la especie. La naturaleza da un sexo de forma natural con manifestaciones concretas (ADN, biología, morfología) que hace que cuando nace una persona sea varón o mujer. Y se actúa en la vida conforme establece el código genético. Esa es la regla general.

c) La I.G. quiere sustituir la verdad de la realidad natural por una supuesta realidad creada por la cultura. No se puede derogar por decreto la “ley de la gravedad”, ni las “leyes de Mendel”. Sófocles (el autor de tragedias griegas como Edipo Rey, Electra, etc.) dice: *La verdad puede más que la razón.* Los latinos afirman: *Contra facta non argumenta.* Y el pueblo, con sentido común, recalca: *Los hechos son más tozudos que las ideas que tenemos sobre ellos.*

Si los parlamentarios quieren abolir la ley de la gravedad y votan su abolición, no desaparece como ley de la naturaleza. Un legislador se tira por la ventana y se estrella; la ley de la gravedad está presente a pesar de la abolición parlamentaria. Mientras debaten la abolición lo pasan bien discutiendo en el Parlamento y sacan sus beneficios. Algo parecido ocurre con la ideología de género.

d) La I.G. postula *una revolución* que deconstruya (destruya) la cultura actual y construya una nueva y esta acción es principalmente política. En *esta tarea el lenguaje tiene un papel importante* para cambiar la realidad, mediante la manipulación del sentido de las palabras y la creación de otras nuevas. El neo-comunismo del siglo XXI espera mejores resultados de la propaganda que de la fuerza. Los ideólogos y

propagandistas de la I.G. parecen seres no contaminados por el comunismo, --pues hoy en día está desacreditado--, por eso se hablaba en los años 70-80 de “eurocomunismo”; esta es la razón por la que busca en los medios de comunicación ideólogos y publicistas de apariencia neutral; cuanto menos se sospecha de ellos más eficaces y creíbles son sus explicaciones

Ante esta realidad, y para poner en guardia a la sociedad, queremos citar las palabras de tres autores:

- Maurras (1962), en los años 30 con preocupación advertía: “La revolución verdadera no es la revolución en la calle, es la manera de pensar revolucionaria” (p. 183). Es una revolución cultural; es la revolución a la que estamos asistiendo hoy en todo el mundo.

- Trotsky escribió el libro *la Revolución permanente* (1930) y Freyre, varias décadas después, (como se citó en Díaz, 1983) propone que

la auténtica revolución debe ser un acontecimiento continuo o de lo contrario dejará de ser revolución [...] así el proceso revolucionario se convierte en una revolución cultural; [...] la revolución permanente no se hace a través de la violencia callejera, sino por la deformación del idioma y de la cultura. Nuevos vientos con viejas banderas; mismos objetivos con distinta estrategia. La primera revolución fue ruidosa, hostil, armada y dolorosa [...] Esta es silenciosa, simpática, desarmada y con anestesia (p. 185).

- Nietzsche, (2017) comienza el prólogo de su libro *Ecce homo. Cómo se llega a ser lo que se es*, con estas palabras: “Las palabras más silenciosas son las que traen la tempestad. Pensamientos que caminan con pies de paloma, dirigen el mundo” (prólogo, p. 4).

¡Aviso a navegantes! Los bárbaros no están a las puertas de la ciudadela; ya están dentro. Estamos en una sociedad que se puede calificar con *desertificación axiológica*. No hay que dejarse engañar. No permitan que otros piensen y tomen decisiones por Uds., amables lectores, conduciéndolos como a un rebaño. Atrévase a pensar y a tomar decisiones en consecuencia.

Referencias

- Alzamora Revoredo, O. (1998). *Ideología de género, sus peligros y alcances*, recuperado de <http://www.staffcatholic.net/archivos/lexicon/ideologiadegenero.-pdf>
- Amato, G. (2015). *Familia e questione antropologica*. Conferencia en Teramo, 22/06/15.
- Brizendine, L. (2010). *El cerebro femenino*. Barcelona, España: RBA Libros.

- Butler, J. (2007). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Barcelona, España: Paidós.
- Club Bilderberg. Recuperado de <https://gaceta.es/reportajes/clubbilderbergdesgobier-nomundial-12062015-1833>
- Conrad, P. (2005). A propos du “terrorismo intellectuel, en *Renaissance Catholique*, 87, 22-23, recuperado de <http://accionelectoralppr.blogspot.com.ar/2008/04/-terrorismointellectual.html>
- Council of Europe (1995). *Equality and Democracy: Utopia or Challenger?* Palais de l’Europe, Strasbourg.
- De Beauvoir, S. (2016). *El Segundo Sexo*. México D.F.: Penguin Random House. De Beauvoir, S. (1949). *El segundo sexo*. Buenos Aires: Siglo Veinte.
- Díaz Araujo, E. (1983). *La Rebelión de la Nada, o los ideólogos de la subversión cultural*. Buenos Aires, Argentina: Cruz y Fierro.
- Engels, F. (1972). *The Origin of the Family, Property and the State*. New York: International Publishers.
- Engels, F. (1883). *El manifiesto comunista*. Buenos Aires, Argentina: Sol.
- Evans, M. (1997). *Introducción al pensamiento feminista contemporáneo*. Madrid: Minerva.
- Fisher, H. (2001). *El primer sexo*. Madrid: Santillana.
- Firestone, S. (1970). *The dialectic of sex*. New York: Bantam Books.
- Firestone, S. (1976). *La dialéctica del sexo: en defensa de la revolución feminista*, Barcelona: Kairós.
- Greer, G. (2004). *La mujer eunuco*. Barcelona: Kairós. Grillini, F. (2003). *L’Identità gay. Conversazioni con noti uomini gay ed un saggio introduttivo sul proceso di coming out*. Roma: Libreria Croce.
- Herrera Gómez, C (2016). Sexualidad queer: gente “rara” y amores diversos. *Revista de Estudios de Juventud*. 111, 57-74. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/-servlet/articulo?codigo=5745599>
- Hoff Sommers, Ch. (1994). *Entrevista en Fait and Freedom*.
- Instituto A. T. Beck (2013). *Educare alla diversità a scuola. Scuola primaria*. Ministerio Educación de Italia. Recuperado de <https://www.riscossacristiana.it/newwebsite/wpcontent/uploads/2014/02/Filecompleto-Scuola-Primaria.pdf>

- Irasuste, A. (2015). *La revolución sexual anglosajona y la psiquiatría hoy. El ascenso de Gamínedes*. Montevideo: edición del autor.
- Jagger, A. (1977). *Plitical Philosophies of Women's Liberation, Feminism and Philosophy*. New Jersey: Littlefield, Adams&Co.
- López-Geissmann, R. (2017). *La cultura como instrumento revolucionario*. Recuperado de <http://arcisterio.blogspot.com/2017/12/culturayrevolucion>.
- Luxemburgo, R. (2018). Recuperado de <https://www.la-politica.com/rosa-luxemburgo-por-un-mundo-donde-seamos-socialmente-iguales-humanamente-diferentes-y-totalmente-libres/>
- Marcuse, H. (2010). *Eros y civilización*. Madrid: Ariel Marzano, M. (2015). *Papà, mamma e gender*. Novara: UTET.
- Mestre Roldan, S. (2018). Recuperado de <https://www.europapress.es/sociedad/-noticiamaltratohombresrealidadsilenciosa20150612102418.html>
- Márquez, N. y Laje, A. (2016). *El libro negro de la nueva izquierda. Ideología de género o subversión cultural*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Unión.
- Millet, K. (1969). *Sexual politics*. New York: Doubleday.
- Murras, Ch. (1962). *Mis ideas políticas*. Buenos Aires, Argentina: Huemul
- Nietzsche, F. (2017). *Ecce homo. Cómo llegar a ser lo que se es*. Barcelona, España: Tecnos.
- OMS (2010). *Estándares para la educación sexual para Europa y BZgA*. Oficina regional para Europa.
- ONU (1994). Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo. ONU (1995). Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer.
- ONU (1995). Informe de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer. *Beijing full report S.pdf*.
- ONU (1996). Resolución 50/203 Seguimiento de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer y aplicación cabal de la Declaración de Beijing y la Plataforma de Acción. *N9676888.pdf*.
- ONU (2003). United Nations Higt Commissioner for Refugees.
- Pallazani, L. (2008). *Identità de genere? Dalla differenza alla indifferenza sessuale nel diritto*. Balsano: San Paolo.
- Peteers, M. A. (2011). Recorrido histórico e institucional de la globalización de la revolución. *Los expertos de la ONU imponen su ley*. Barcelona, España: Rialp.

- Preciado, B. (2000). *Manifiesto contrasexual*. Barcelona, España: Anagrama.
- Puleo García, A. H. (1994). El feminismo radical de los setenta: Kate Millet, en Amorós Puente, C. *Historia de la teoría feminista* (Madrid: Instituto de Investigaciones Feministas).
- Puleo, A. H. (2005). Lo personal es político: el surgimiento del feminismo radical, en Ana de Miguel Álvarez y Celia Amorós (2005). *Teoría feminista: de la ilustración a la globalización II*. Barcelona: Minerva.
- Sacheri, C. (2008). *El orden natural*. Buenos Aires, Argentina: Vórtice.
- Sánchez Muñoz, C. (2001). Genealogía de la vindicación, en Beltrán, E.; Maquieira, V.; Álvarez, S. y Sánchez, C. *Feminismos. Debates teóricos contemporáneos*. Madrid: Alianza.
- Sanger, M. (1938). *The Autobiography of Margaret Sanger*. New York: Dover Publications.
- Sanger, M. (1932). *A Plan For Peace, Birth Control*. Recuperado de Review. https://www.issues4life.org/pdfs/1932_peaceplan_margaretsanger.Pdf
- Sanger, M. (1917). *Family Limitations*. Recuperado de <http://www.gutenberg.org/files/31790/31790-h/31790-h.html>
- Sartre, J. P. (1999). *El existencialismo es un humanismo*. Barcelona: Edhasa.
- Savagnone, G. (2016). *El género explicado a un marciano. Una visión equilibrada del gender*. Madrid: Ediciones Dehonianas.
- Sokal, A. y Bricmont, J. (1999). *Imposturas intelectuales*. Barcelona: Paidós.
- Stuard Mill, J. (2003). *La sujeción de la mujer*. Biblioteca universal.
- Trillo-Figueroa, J. (2009). *Introducción. La ideología de género*. Amazon.
- Vidal, C. (2019). *Conferencia de Congreso Iberoamericano por la Vida y la familia, en Panamá, 2019*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=WGVBOKnBBfM>
- Widow, J. A. (2002). *El hombre, animal político*. Buenos Aires, Argentina: Nueva Hispanidad.
- Wilson, E. (1978). *On human nature*. Massachussets, USA: Harvard University Press.
- Wittig, M. (2010). No se nace mujer, en *El pensamiento heterosexual y otros ensayos*. Madrid: Egales.