

Análisis textual discursivo para la construcción de significados sociales complejos

Discursive textual analysis for the construction of complex social meanings

Recibido: 20 de junio 2026

Alejandro Uribe López

Evaluado: 04 de agosto 2026

Autor corresponsal: alejandro.uribe2701@jaliscoedu.mx

Aceptado: 13 de septiembre 2026

<https://orcid.org/0000-0003-3047-3792>

Universidad Pedagógica Nacional, Unidad 145 Zapopan, Zapopan, Jalisco, México

Resumen

El objetivo fue explicitar y ejemplificar la implementación del análisis textual discursivo (ATD) como dispositivo de producción de conocimiento emergente en un estudio de caso sobre legitimidad institucional en una universidad católica mexicana. Se desarrolló un estudio cualitativo de caso único instrumental, sustentado interpretativamente en el interaccionismo simbólico y la fenomenología social. El corpus comprendió documentos institucionales, 13 entrevistas semiestructuradas con actores internos y externos y dos grupos focales, de ocho y siete integrantes. La selección fue intencional, atendiendo a la trayectoria, posición institucional y experiencia de los participantes. El análisis se organizó en tres movimientos recursivos: unitarización, categorización y elaboración de metatextos, con triangulación de técnicas y fuentes. Los resultados ejemplifican, de manera trazable, el tránsito de los fragmentos a las unidades de significado y su articulación en categorías iniciales, intermedias y relacionales, entre ellas la legitimidad apoyada en dispositivos externos de validación. Se distingue el contenido explícito de los testimonios de las inferencias del investigador y se delimitan las afirmaciones de predominio y causalidad que los ejemplos no permiten sostener. El aporte consiste en documentar un protocolo aplicado de ATD que hace examinable la cadena fragmento-unidad-categoría-metatexto; su trazabilidad empírica depende del cotejo con las matrices analíticas y los registros de campo y no sustituye la interpretación situada y reflexiva

Como citar

Uribe, A. (2026). Análisis textual discursivo para la construcción de significados sociales complejos. *Revista EDUCA UMCH*, 29, 56-79.

<https://doi.org/10.35756/educaumch.202629.368>

© Los autores. Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC - BY 4.0).



del investigador. Durante la preparación del manuscrito se utilizaron ChatGPT y Perplexity únicamente para revisión lingüística, claridad expositiva y consistencia formal; estas herramientas no intervinieron en la generación, codificación, análisis ni interpretación de los datos.

Palabras clave: *educación superior; universidades católicas; investigación cualitativa; análisis textual discursivo; estudio de caso.*

Abstract

The objective was to explain and illustrate the implementation of discursive textual analysis (DTA) as a device for producing emergent knowledge in a case study of institutional legitimacy at a Mexican Catholic university. A qualitative, instrumental single-case study was conducted, interpretively grounded in symbolic interactionism and social phenomenology. The corpus comprised institutional documents, 13 semi-structured interviews with internal and external actors, and two focus groups with eight and seven participants, respectively. Participants were purposively selected according to their background, institutional position, and experience. The analysis was organized around three recursive movements: unitarization, categorization, and construction of metatexts, with triangulation across methods and sources. The results trace the progression from excerpts to meaning units and their articulation into initial, intermediate, and relational categories, including legitimacy supported by external validation mechanisms. Participants' explicit statements are distinguished from the researcher's inferences, and claims of predominance and causality that the examples cannot support are delimited. The contribution is an applied DTA protocol that makes the excerpt-unit-category-metatext chain open to examination; its empirical traceability depends on checking the examples against analytical matrices and field records and does not replace the researcher's situated and reflexive interpretation. During manuscript preparation, ChatGPT and Perplexity were used only for language review, expository clarity, and formal consistency; these tools did not participate in data generation, coding, analysis, or interpretation.

Keywords: *higher education; Catholic universities; qualitative research; discursive textual analysis; case study.*

Introducción

Los estudios de caso en educación superior se sitúan en escenarios en los que se articulan dimensiones políticas, económicas, culturales, históricas y simbólicas (Brunner & Uribe, 2007). Comprender organizaciones como las universidades católicas requiere reconocer las relaciones entre niveles macro —políticas, mercado y campo religioso—, meso —estructuras organizacionales y formas de gobierno— y micro —prácticas, significados y experiencias de los actores—. Desde el pensamiento complejo, el conocimiento de estos fenómenos supone atender a las relaciones entre organización, incertidumbre y contexto, sin reducir el conjunto a sus componentes aislados (Morin, 2003). Surge así una cuestión metodológica: ¿cómo analizar casos singulares de elevada complejidad sin subordinarlos a categorías preestablecidas ni perder la densidad contextual de los discursos? Este artículo examina el análisis textual discursivo como una estrategia para abordar dicho problema.

Estado del conocimiento

El interrogante remite a la construcción de conocimiento en la investigación cualitativa sobre sistemas sociales complejos. Desde los enfoques constructivistas y hermenéuticos que orientan este trabajo, el conocimiento se comprende como una elaboración interpretativa situada en la relación entre el investigador, los textos y su contexto. En la perspectiva de Maturana (1997), la observación remite también a las operaciones del observador; por ello, resulta necesario explicitar los supuestos que intervienen en la descripción. Santos (2002), por su parte, plantea un paradigma emergente que reconoce el carácter localizado y autorreflexivo del conocimiento y su apertura a una pluralidad de saberes. Estas perspectivas no eliminan la exigencia de evidencia: desplazan la atención hacia la justificación de las interpretaciones y la posibilidad de examinarlas críticamente.

En este marco, la cuestión metodológica no se reduce a elegir técnicas eficientes, sino a diseñar dispositivos de análisis que hagan visible el recorrido interpretativo mediante el cual se pasa de textos empíricos a unidades de significado, categorías y comprensiones emergentes, sin borrar la participación del investigador en esa construcción (Moraes, 2003; Moraes & Galiazzi, 2007, 2016). El análisis textual discursivo (ATD) se inscribe en este horizonte epistemológico. Concebido como un proceso autoorganizado de construcción de comprensiones, articula tres movimientos recursivos —unitarización, categorización y comunicación mediante

metatextos— por medio de los cuales los textos son fragmentados, reorganizados e interpretados para producir nuevas configuraciones de sentido.

En diálogo con la fenomenología, la hermenéutica y el pensamiento complejo, el ATD concibe el análisis como un tránsito recursivo entre descripción, fragmentación, reorganización e interpretación, y no como la aplicación automática de una clasificación (Moraes, 2003; Moraes & Galiuzzi, 2016). La literatura metodológica ha discutido su uso en investigación educativa (Medeiros & Amorim, 2017) y, en desarrollos más recientes, ha profundizado sus fundamentos fenomenológico-hermenéuticos, la función de la descripción, la construcción de metatextos y las condiciones prácticas de categorización (Galiuzzi et al., 2020; Galiuzzi & Sousa, 2021, 2022; Lima et al., 2023).

La discusión contemporánea también muestra la adaptabilidad del ATD a corpus documentales y la necesidad de conservar una relación explícita entre las decisiones analíticas y las evidencias que las sustentan (Marcelino & Rezende da Silva, 2025). En conjunto, estos aportes desplazan la atención desde la mera enumeración de etapas hacia la explicitación de las operaciones interpretativas que conectan fragmentos, unidades, categorías y metatextos. En esa línea, el presente artículo se concentra en hacer examinable esa cadena analítica dentro de un caso universitario complejo, sin atribuir al ATD una superioridad general frente a otras estrategias cualitativas.

Las universidades católicas constituyen un ámbito pertinente para explorar estos desafíos. Combinan su inserción en redes religiosas, su participación en los sistemas de educación superior y el desarrollo de proyectos educativos situados. Las presiones de sostenibilidad, las tradiciones institucionales y la relación con el entorno forman parte de ese contexto (Brunner & Uribe, 2007; Levy, 1995). En el caso estudiado, la legitimidad se examina en relación con las concepciones de calidad académica, prestigio social y principios fundacionales construidas por los actores, sin asumir que todas las universidades católicas comparten una misma configuración (Uribe, 2025a, 2025b).

Comprender cómo se configura esa legitimidad en casos concretos implica analizar, de manera integrada, estructuras organizacionales, procesos de toma de decisiones, discursos institucionales y significados que actores internos y externos atribuyen a la calidad y al prestigio (Giddens, 2012; Marshall, 2016). La pregunta que orienta este trabajo es, en consecuencia, metodológica y epistemológica a la vez: ¿con qué dispositivos analíticos es posible abordar un caso de este tipo desde una perspectiva sistémica y compleja que produzca conocimiento emergente, y no solo descripciones fragmentadas?

Justificación

La tesis doctoral de la que procede este artículo estudió la relación entre estructura organizacional y legitimidad institucional en una universidad católica particular de la zona metropolitana de Guadalajara, identificada como Universidad Particular Católica de Guadalajara (UPCG) (Uribe, 2024). Con apoyo en la teoría de la estructuración (Giddens, 2012), el pensamiento complejo (Morin, 2003) y el neoinstitucionalismo organizacional (Powell & DiMaggio, 1991), reconstruyó procesos institucionales del periodo 1989-2022: las configuraciones estructurales, la comunicación y la toma de decisiones, así como los significados de calidad y prestigio atribuidos por distintos actores.

De esa investigación se derivaron contribuciones sustantivas sobre las tensiones entre concepciones economicistas y humanistas de la calidad (Uribe, 2025a) y sobre las estructuras organizacionales y la inclusión en universidades católicas (Uribe, 2025b). El presente artículo conserva el mismo caso y corpus de origen, pero delimita un objeto distinto: la reconstrucción metodológica del ATD y la trazabilidad del paso entre fragmentos, unidades de significado, categorías y metatextos. No presenta un nuevo levantamiento de información ni reutiliza los resultados sustantivos como si fueran hallazgos inéditos. Su contribución diferencial se sitúa en la explicación de las operaciones analíticas, los criterios de inferencia y los límites de lo que los ejemplos permiten afirmar.

Esta delimitación entre corpus compartido y contribución específica es central para la transparencia del artículo: la tesis doctoral aporta el contexto, los instrumentos y el archivo analítico de base; las publicaciones previas desarrollan preguntas sustantivas sobre calidad, estructura e inclusión; y este manuscrito examina de manera focal el procedimiento de construcción interpretativa. La novedad reclamada es, por tanto, metodológica y expositiva, no la existencia de datos nuevos.

Propósito y objetivos

En este marco, el objetivo del artículo es explicitar y ejemplificar la implementación del análisis textual discursivo en un estudio de caso sobre legitimidad institucional en una universidad católica mexicana, mostrando de manera trazable el tránsito entre corpus, unidades de significado, categorías iniciales e intermedias, categorías relacionales y metatextos (Moraes, 2003; Moraes & Galiazzi, 2016; Galiazzi & Sousa, 2022; Uribe, 2024). El propósito no es proponer el ATD como una técnica universal ni sustituir otras estrategias cualitativas, sino

documentar un protocolo analítico aplicado y coherente con una perspectiva sistémica y compleja.

Método

Diseño de investigación

Se realizó un estudio cualitativo de caso único instrumental (Stake, 1995). El estudio de caso constituyó el diseño metodológico; el interaccionismo simbólico y la fenomenología social funcionaron como referentes interpretativos complementarios. Desde el interaccionismo simbólico (Blumer, 1982), se asumió que los significados atribuidos a la estructura organizacional, la calidad y el prestigio se construyen y negocian en la interacción. Desde la fenomenología social de Schütz y Luckmann (1973), se atendió al mundo de la vida y a los esquemas de sentido mediante los cuales los actores interpretan la universidad. La teoría de la estructuración (Giddens, 2012) y el pensamiento complejo (Morin, 2003) orientaron la articulación de niveles macro, meso y micro, sin confundir estos marcos con el diseño del estudio. El caso se centró en la UPCG y reconstruyó procesos institucionales del periodo 1989-2022 (Uribe, 2024).

Contexto, participantes y muestreo

El corpus combinó fuentes documentales y testimoniales. La selección de participantes fue intencional y orientada por criterios de pertinencia: se priorizaron actores que, por su trayectoria, posición institucional o experiencia, podían aportar perspectivas diversas sobre la estructura organizacional, la calidad, el prestigio y la legitimidad. La finalidad del muestreo fue ampliar la variación de perspectivas relevantes para el caso y favorecer el contraste entre posiciones institucionales, no alcanzar representatividad estadística.

Se informan 13 entrevistas semiestructuradas con actores internos y externos, entre ellos directivos, personal administrativo, investigadores y estudiantes. También se desarrollaron dos grupos focales: uno con ocho integrantes del personal administrativo, el 12 de octubre de 2022, y otro con seis estudiantes y un egresado, el 8 de septiembre de 2022. Estas cifras describen las actividades y la composición de los grupos; no se suman como un total de personas distintas, porque no se precisa la posible participación de un mismo sujeto en más de una técnica. El artículo no invoca saturación teórica para justificar el tamaño del corpus; su suficiencia se presenta en términos de pertinencia y diversidad de perspectivas dentro del caso.

En el componente documental se examinaron estatutos, reglamentos, organigramas, planes estratégicos, informes de rectoría, documentos de acreditación y otros materiales

institucionales pertinentes. Las entrevistas y los grupos focales se grabaron en audio, se transcribieron literalmente y se anonimizaron antes del análisis. La combinación de técnicas y fuentes se orientó al contraste de perspectivas y a la reconstrucción contextual del fenómeno, no a la cuantificación de la frecuencia de posiciones (Uribe, 2024, 2025a, 2025b).

Instrumentos

Las entrevistas semiestructuradas se organizaron en torno a la trayectoria institucional, la estructura organizacional, los procesos de comunicación y decisión, las concepciones de calidad y prestigio y las percepciones sobre legitimidad. Las pautas de los grupos focales exploraron significados compartidos y tensiones entre actores. La investigación fuente informa que los guiones se elaboraron a partir del marco teórico y se ajustaron después de una fase piloto con informantes clave para mejorar su claridad y pertinencia.

Para la sistematización se emplearon matrices que registraron código de fuente, tipo de actor y fecha, fragmento textual, reescritura o unidad de significado, categoría inicial y decisiones de recategorización. En los documentos se utilizó una guía de lectura orientada a estructura, gobierno, calidad, prestigio y legitimidad. La tesis fuente conserva, en sus anexos, guiones diferenciados para grupos focales y entrevistas, un cuadro de códigos para el análisis documental y los formatos utilizados en la deconstrucción y categorización del ATD (Uribe, 2024). El presente artículo reproduce los componentes necesarios para comprender la lógica del procedimiento y su cadena analítica, manteniendo la referencia al archivo metodológico de origen.

Análisis de datos

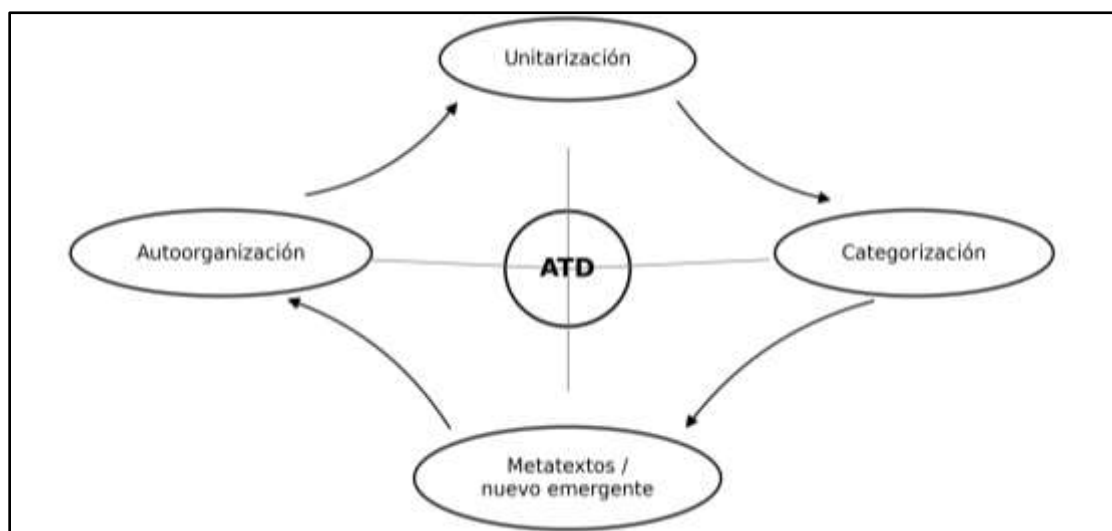
El ATD se seleccionó por su coherencia con una epistemología interpretativa de la complejidad y la emergencia. El análisis se desarrolló de forma recursiva, alternando lectura del corpus, fragmentación, reescritura de unidades, comparación, categorización y producción de metatextos (Moraes, 2003; Moraes & Galiazzi, 2007, 2016; Galiazzi & Sousa, 2022). Las categorías teóricas iniciales funcionaron como orientaciones de lectura abiertas a subdivisión, integración o reformulación. La matriz se organizó para conservar el vínculo entre fuente, fragmento, unidad de significado y categoría. La auditabilidad de ese vínculo requiere poder localizar el fragmento en el registro primario y examinar la justificación de cada transformación; no se presume a partir de la sola presencia de un código ni de la reiteración de una etiqueta analítica. En la preparación editorial de esta versión se utilizaron ChatGPT y Perplexity exclusivamente como apoyo para la revisión lingüística, la claridad expositiva y la

EDUCA UMCH, 29, julio - diciembre 2026

consistencia formal. Estas herramientas no intervinieron en la producción de datos, la transcripción, la codificación, la categorización, el análisis ni la interpretación de los resultados; todas las decisiones analíticas fueron realizadas y validadas por el autor.

Figura 1

Etapas y dinámica recursiva del análisis textual discursivo



Nota. Elaboración propia a partir de Moraes (2003), Moraes y Galiuzzi (2007, 2016) y Galiuzzi y Sousa (2022).

La figura 1 representa el carácter recursivo del ATD: la unitarización y la categorización se articulan con la elaboración de metatextos y la producción de nuevas comprensiones. La autoorganización designa la reorganización del sistema de significados a través de lecturas, comparaciones y reelaboraciones; no equivale a una producción automática de resultados. La escritura del metatexto forma parte del análisis y puede conducir a nuevas unitarizaciones y revisiones categoriales (Moraes, 2003; Moraes & Galiuzzi, 2007, 2016; Galiuzzi & Sousa, 2022).

Procedimiento de análisis textual discursivo

El procedimiento siguió tres movimientos del ATD —unitarización, categorización y comunicación mediante metatextos—, entendidos como momentos interdependientes de un proceso recursivo de construcción de significados (Moraes & Galiuzzi, 2016; Galiuzzi & Sousa, 2022; Lima et al., 2023). La exposición secuencial que sigue tiene una finalidad explicativa y no supone que el análisis se haya realizado de manera estrictamente lineal.

1. Unitarización

La unitarización implicó fragmentar los textos del corpus en unidades de significado, reescribirlas y dotarlas de un enunciado sintético. Siguiendo a Moraes (2003), se trabajó en tres pasos:

Fragmentación y codificación.

Las fuentes se identificaron mediante códigos alfanuméricos y se vincularon en las matrices con información sobre su procedencia, tipo de actor y fecha. La lectura exploratoria se orientó a localizar fragmentos relacionados con estructura organizacional, comunicación y decisión, calidad, prestigio y legitimidad. El código de una fuente y el localizador de un fragmento cumplen funciones distintas: el primero identifica su procedencia; el segundo permite encontrar el pasaje específico dentro de la transcripción o documento.

Reescritura de unidades.

Los fragmentos seleccionados se reescribieron como unidades de significado: enunciados sintéticos que hacen explícita la idea central del texto de origen. La reescritura se distingue de la transcripción literal y de la interpretación relacional posterior. Por ejemplo, el fragmento E-PE-03 de la tabla 1 permite expresar que la persona entrevistada describe decisiones tomadas en rectoría y una participación limitada a comunicarlas y ejecutarlas. No permite identificar, por sí solo, el cargo de quien habla ni atribuirle efectos institucionales que no aparecen en el fragmento.

Asignación de enunciados o títulos.

A las unidades se les asignaron enunciados breves relacionados con su sentido principal, como “centralización de decisiones”, “acreditación y cumplimiento de estándares” o “prestigio asociado al capital histórico de la congregación”. Estas etiquetas facilitaron la comparación y el agrupamiento. Su alcance depende de los pasajes que las sustentan: un título analítico no puede añadir una prioridad, una frecuencia o una relación causal ausente de la evidencia presentada.

Las unidades de significado se pusieron en diálogo con los referentes teóricos para construir nuevas organizaciones de sentido (Morin, 2003; Moraes, 2003). En esta exposición se distinguen las unidades empíricas, procedentes de testimonios o documentos del caso, de las formulaciones teóricas utilizadas para interpretarlas. La interlocución entre ambas no convierte una afirmación bibliográfica en evidencia de campo.

2. Categorización

La categorización correspondió al momento de reorganización del sistema de unidades en conjuntos significativos. De acuerdo con Moraes y Galiazzi (2016), las categorías se concibieron como conceptos nodales dentro de una red de significados, no como clasificaciones rígidas. En la tesis se trabajó con dos tipos de categorías:

Categorías a priori.

Se definieron cuatro ejes a priori: estructura organizacional, calidad educativa, prestigio institucional y legitimidad. Derivados del marco teórico, orientaron las preguntas dirigidas al corpus, sin constituir una clasificación que debiera conservarse intacta. Se reconoció así la intervención de los supuestos iniciales del investigador, en lugar de presentar el análisis como una lectura carente de referentes previos (Giddens, 2012; Marshall, 2016).

Categorías emergentes.

La comparación entre unidades dio lugar a agrupamientos y refinamientos conceptuales (Medeiros & Amorim, 2017; Moraes & Galiazzi, 2016; Lima et al., 2023). En la reconstrucción del caso se distinguen categorías cercanas al contenido explícito de los pasajes —centralización de decisiones, participación o acreditación— y formulaciones de mayor alcance interpretativo, como “burocracia maquina: estructura rígida y vertical”. Estas últimas requieren evidencia más amplia que una unidad aislada. Las categorías iniciales, intermedias y relacionales designan niveles de elaboración; no constituyen equivalencias automáticas entre el testimonio y la teoría.

La reorganización de las unidades permitió formular relaciones entre estructura, calidad, prestigio y legitimidad en la UPG (Uribe López, 2024). En la lógica del ATD, una comprensión emergente es una elaboración interpretativa construida en el diálogo entre corpus y teoría; su novedad no supone que carezca de antecedentes conceptuales ni que su validez quede garantizada por denominarla emergente (Moraes, 2003).

3. Metatextos y proceso de autoorganización

La tercera etapa consistió en la elaboración de metatextos interpretativos, es decir, textos analíticos que integran las categorías en narrativas comprensivas sobre el fenómeno estudiado (Moraes & Galiazzi, 2007; Galiazzi & Sousa, 2021, 2022). El metatexto no funciona como un resumen mecánico de categorías, sino como una construcción argumentada cuyo alcance debe permanecer proporcional a la evidencia disponible.

La interpretación de la estructura organizacional de la UPCG como burocracia maquina, con atención a la centralización de las decisiones y su relación con la flexibilidad institucional.

Las concepciones de calidad presentes en los discursos de actores internos y externos, y su relación con las estrategias de acreditación y posicionamiento.

Las relaciones interpretadas entre estructura, calidad, prestigio y legitimidad institucional, incluidas sus dimensiones cognitiva, normativa y regulativa.

La elaboración de metatextos se concibió como parte del análisis y no solo como su presentación final. La escritura podía hacer visibles tensiones, lagunas o incoherencias y motivar nuevas lecturas y ajustes categoriales (Moraes, 2003). En la exposición de resultados se diferencia la conexión interpretativa entre categorías de una explicación causal demostrada.

Criterios de rigor y reflexividad

El rigor analítico se apoyó en la triangulación de técnicas —entrevistas, grupos focales y análisis documental— y de fuentes —actores internos, externos y documentos—, la comparación entre unidades y la conservación de matrices de ATD. En términos de Lincoln y Guba (1985), la credibilidad se fortaleció mediante el contraste de convergencias y discrepancias entre fuentes; la dependencia, mediante el registro de decisiones y recategorizaciones; la confirmabilidad, mediante la separación entre fragmento literal, reescritura e inferencia; y la transferibilidad, mediante la descripción contextual y la delimitación explícita del alcance del caso. Estas estrategias no eliminan la interpretación, pero hacen discutible y examinable su fundamento.

La reflexividad se asumió mediante el reconocimiento explícito del papel interpretativo del investigador y del carácter provisional de las categorías. Las decisiones analíticas se trataron como susceptibles de revisión cuando el corpus aportaba matices, tensiones o información discrepante. En coherencia con el diseño, no se atribuyen al estudio procedimientos de aseguramiento —como doble codificación, acuerdo entre analistas o validación por participantes— que no forman parte de la estrategia metodológica documentada; tampoco se usan recuentos de menciones como evidencia de predominio institucional.

Los criterios de COREQ y SRQR se emplearon como referencias de transparencia para examinar retrospectivamente la suficiencia del reporte, no como certificaciones de calidad ni como sustitutos de la coherencia epistemológica (Tong et al., 2007; O'Brien et al., 2014). Se reportan únicamente procedimientos sustentados por la documentación fuente y se evita

reconstruir retrospectivamente prácticas no registradas. En particular, la verificabilidad de los ejemplos requiere relacionar cada código con su fragmento, su localizador y la explicación del paso entre niveles de categorización.

Aspectos éticos

El estudio contó con autorización institucional para el acceso al campo, otorgada por la Coordinación del Departamento de Investigación de la universidad estudiada mediante una carta dirigida al investigador responsable, de fecha 28 de febrero de 2022. Se reserva el nombre de la institución porque no se dispone de autorización para identificarla públicamente. La investigación tuvo respaldo académico del Doctorado en Gestión de la Educación Superior del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad de Guadalajara. No contó con dictamen de un comité de ética ni con una declaración institucional formal de exención. Esta ausencia constituye una limitación ética y documental del estudio; por ello, la autorización de acceso al campo y el respaldo académico se distinguen expresamente de una aprobación ética formal.

La documentación fuente reporta participación voluntaria y obtención de consentimiento para las entrevistas y los grupos focales. Antes de las actividades, las personas participantes recibieron información sobre el propósito del estudio, los temas por abordar, el uso científico de los datos y las medidas de confidencialidad. Las sesiones fueron grabadas, transcritas y anonimizadas, y se emplearon códigos para proteger las identidades. En coherencia con un principio de no sobreafirmación, el artículo describe únicamente las salvaguardas documentadas y no atribuye procedimientos de consentimiento, verificación o revisión ética que no constan en los materiales disponibles.

Asimismo, se asumió el compromiso de devolver los resultados mediante un informe a la institución. El análisis y la comunicación se orientaron por los principios de autonomía, beneficencia, justicia, confidencialidad e integridad. La difusión de fragmentos se limita a citas anonimizadas y a unidades analíticas necesarias para ilustrar el procedimiento; la autorización institucional de acceso no se presenta retrospectivamente como equivalente a un dictamen de comité de ética.

Resultados

Los resultados se presentan como una reconstrucción metodológica del ATD aplicado al corpus del estudio. Su propósito es explicitar la cadena fragmento-unidad de significado-categoría inicial-categoría intermedia-categoría relacional-metatexto, sin reemplazar los hallazgos

sustantivos de la tesis y de las publicaciones derivadas. Se distinguen el contenido aportado como testimonio, su reescritura analítica y las inferencias relacionales. Los ejemplos no representan la totalidad del corpus ni permiten estimar la frecuencia o el predominio de una posición institucional.

1. Primer paso: de la voz del actor a la síntesis (unitarización)

La tabla 1 ejemplifica la unitarización mediante tres fragmentos y sus códigos de fuente, diferenciando el contenido literal de la reescritura analítica. La síntesis se mantiene deliberadamente próxima al alcance semántico de cada pasaje y evita introducir cargos, jerarquías de importancia o efectos no expresados en el fragmento.

Tabla 1

Ejemplo del proceso de unitarización

Código	Fragmento literal aportado	Reescritura: unidad de significado	Categoría inicial
E-PE-03	“Las decisiones importantes se toman siempre en rectoría, nosotros sólo las comunicamos y las ejecutamos.”	La persona entrevistada describe decisiones importantes tomadas en rectoría y una participación limitada a comunicarla y ejecutarla.	Estructura organizacional: toma de decisiones
E-PE-07	“Si queremos que nos tomen en cuenta, tenemos que pedir audiencia; no hay espacios formales para discutir antes de decidir.”	La persona entrevistada refiere que la participación requiere solicitar audiencia y que no identifica espacios formales de deliberación previa.	Estructura organizacional: participación
E-PE-12	“La universidad se legitima cuando obtiene la acreditación, porque eso demuestra que cumplimos con los estándares.”	La persona entrevistada vincula la acreditación y el cumplimiento de estándares con la legitimidad institucional.	Calidad y legitimidad: acreditación

Nota. Los fragmentos se reproducen literalmente y las reescrituras se presentan como formulaciones analíticas diferenciadas. Los códigos corresponden al sistema de identificación utilizado en el estudio; la trazabilidad externa depende de los registros primarios, que no se reproducen íntegramente por razones de extensión y confidencialidad.

La lectura de esta matriz distingue cuatro operaciones:

1. Identificar la fuente mediante el código proporcionado.
2. Mantener el fragmento literal separado de la interpretación.

3. Formular una unidad de significado que preserve el alcance del pasaje.
4. Asignar una categoría inicial compatible con el contenido y susceptible de revisión.

Por ejemplo, E-PE-12 vincula acreditación y estándares con legitimidad. El fragmento no establece que la acreditación sea la fuente principal o predominante de legitimidad. Del mismo modo, en E-PE-03 la expresión “nosotros” no identifica por sí sola a los mandos medios: esa información necesita un registro contextual. Estas distinciones evitan que la síntesis incorpore como dato una inferencia todavía no justificada.

2. Segundo paso: agrupamiento en categorías iniciales e intermedias (categorización)

La tabla 2 reúne las cuatro unidades aportadas para el eje organizacional. Se mantiene la diferencia entre centralización de decisiones, deliberación y comunicación de instrucciones: su relación permite construir una interpretación conjunta, pero no hace equivalentes sus significados. En las dos últimas filas solo se dispone de la reescritura consignada en el manuscrito, no del fragmento literal de origen.

Tabla 2

Ejemplo del proceso de categorización

Código	Unidad de significado	Categoría inicial	Alcance del agrupamiento
E-PE-03	Decisiones importantes tomadas en rectoría; participación de quien habla limitada a comunicarlas y ejecutarlas.	Centralización de decisiones	Diferenciación entre decisión y ejecución.
E-PE-07	Participación mediante solicitud de audiencia y ausencia percibida de espacios formales de deliberación previa.	Participación en la deliberación	Oportunidades percibidas de intervención.
E-PE-09	Los docentes no participamos en las decisiones curriculares, sólo nos informan los cambios.	Participación en las decisiones curriculares	Unidad analítica; se presenta como reescritura, no como cita literal.
E-PE-15	La planeación se hace arriba y baja en forma de instrucciones; no sabemos cómo se definieron las prioridades.	Comunicación vertical de la planeación	Unidad analítica; se presenta como reescritura, no como cita literal.

Nota. E-PE-09 y E-PE-15 se presentan como unidades de significado, no como citas textuales. Esta distinción evita confundir la reescritura analítica con la voz literal del participante y mantiene explícitos los diferentes niveles de elaboración del ATD.

El agrupamiento permite examinar la relación entre la concentración de las decisiones, las oportunidades de deliberación y la comunicación de instrucciones. En la investigación, esa lectura se vinculó con la categoría intermedia:

“Burocracia maquinal: estructura rígida y vertical”.

Esta denominación se conserva como interpretación organizacional propuesta en el estudio, no como una clasificación demostrada únicamente por las cuatro unidades. Su respaldo exige el contraste con el corpus documental y testimonial más amplio. Describir centralización no equivale, por sí solo, a acreditar todos los atributos de una configuración organizacional.

En el eje de calidad, la reconstrucción distingue “calidad como cumplimiento de estándares externos” y “calidad como experiencia formativa”. Esta distinción mantiene la apertura a concepciones diferentes de la acreditación y es coherente con la discusión del caso sobre las perspectivas economicistas y humanistas (Uribe, 2025a). Las tablas de este artículo desarrollan el ejemplo de acreditación; no muestran por sí solas la totalidad de las unidades que sustentan los demás agrupamientos.

3. Tercer paso: de categorías intermedias a categorías finales y metatextos

La conexión entre categorías de estructura, calidad, prestigio y legitimidad permitió plantear relaciones entre ejes. La tabla 3 conserva las denominaciones centrales de la propuesta y distingue el respaldo directo de una relación, su contexto organizacional y los componentes que necesitan un desarrollo analítico específico. No se atribuye a cada unidad, de manera automática, toda la categoría final.

Tabla 3

Articulación entre categorías intermedias y la categoría relacional

Código	Unidad de significado	Categoría inicial	Categoría intermedia	Relación con la categoría final
E-PE-03	Decisiones importantes tomadas en rectoría; participación limitada a comunicarla y ejecutarlas.	Toma de decisiones centralizada	Burocracia maquinal: estructura rígida y vertical	Contexto organizacional; no demuestra validación externa.
E-AD-05	La estructura tiene muchos niveles, pero el poder real se concentra en el rector.	Concentración del poder en rectoría	Burocracia maquinal: estructura rígida y vertical	Contexto organizacional; unidad presentada como reescritura analítica.

Código	Unidad de significado	Categoría inicial	Categoría intermedia	Relación con la categoría final
E-PE-12	La persona entrevistada vincula acreditación, estándares y legitimidad.	Acreditación vinculada con legitimidad	Calidad como cumplimiento de estándares externos	Vínculo explícito entre acreditación y legitimidad en el fragmento.
E-EXT-04	El prestigio se asocia al capital histórico de la institución y de la congregación.	Prestigio por capital histórico	Prestigio asociado al capital histórico de la congregación	Componente diferenciado; no equivale a acreditación.

Nota. La categoría relacional examinada es “legitimidad apoyada en dispositivos externos de validación”. La última columna delimita la función analítica de cada unidad y evita atribuir automáticamente a todas ellas el mismo grado de respaldo para la categoría final.

La categoría “legitimidad apoyada en dispositivos externos de validación” se interpreta con tres delimitaciones:

1. La acreditación aparece vinculada explícitamente con la legitimidad en E-PE-12. Esto permite reconocerla como un referente de validación en ese testimonio, no como la fuente principal para toda la institución.
2. Las unidades sobre decisiones y participación aportan un contexto organizacional. Su coexistencia con el discurso sobre acreditación no demuestra que la centralización cause una orientación hacia la validación externa.
3. El prestigio asociado al capital histórico de la congregación constituye un componente analítico diferenciado. No se equipará a la acreditación ni se subordina a ella sin evidencia adicional.

Con estas delimitaciones, el siguiente metatexto constituye una síntesis interpretativa ajustada al alcance de los tres fragmentos reproducidos en la tabla 1:

En los ejemplos examinados, E-PE-03 describe decisiones importantes tomadas en rectoría y una participación centrada en comunicarlas y ejecutarlas; E-PE-07 refiere la necesidad de solicitar audiencia y la ausencia percibida de espacios formales de deliberación previa. Por su parte, E-PE-12 vincula la acreditación y el cumplimiento de estándares con la legitimidad institucional. La lectura conjunta permite interrogar la relación entre la organización de las decisiones y los referentes con los que se reconoce la legitimidad. La expresión “legitimidad apoyada en dispositivos externos de validación” identifica el vínculo explícito entre acreditación y legitimidad; su

articulación con la centralización constituye una interpretación que requiere contraste con otras fuentes. Estos fragmentos no permiten establecer predominio en el conjunto del caso, una relación causal entre centralización y acreditación ni un debilitamiento demostrado de las dimensiones normativas de la legitimidad.

La fuerza del metatexto depende de la correspondencia entre sus afirmaciones y los pasajes que las respaldan, así como de la consideración de información discrepante. La centralización, la acreditación, la formación integral y el prestigio histórico pueden ponerse en relación, pero no deben fundirse en una explicación única que elimine sus diferencias. Esta distinción preserva la interpretación situada sin convertir una hipótesis relacional en un resultado causal.

4. Evolución de las categorías preestablecidas

La reconstrucción distingue tres operaciones sobre los cuatro ejes de partida —estructura organizacional, calidad, prestigio y legitimidad—:

- La subdivisión de un eje para reconocer significados diferenciados; por ejemplo, las concepciones de calidad vinculadas con estándares externos y con la experiencia formativa.
- La articulación de categorías de distintos ejes para formular una relación interpretativa, sin eliminar su especificidad.
- La revisión de etiquetas cuando su formulación añade un alcance no respaldado por las unidades o deja fuera matices pertinentes.

Las tablas presentan una reconstrucción expositiva de los principales movimientos de categorización y recategorización. No pretenden reproducir un historial cronológico exhaustivo de todas las modificaciones realizadas en la matriz durante la investigación; su función es mostrar la lógica analítica que conecta unidades, categorías y metatextos.

El carácter recursivo del ATD permite revisar las categorías a partir del diálogo entre textos, teoría y reflexividad (Moraes & Galiazzi, 2016). Sin embargo, la posibilidad metodológica de recategorizar, la descripción de una recategorización y su evidencia documental son planos diferentes. En un artículo orientado a explicitar el procedimiento, esa distinción es parte del aporte y de sus límites.

Discusión

Los resultados permiten sintetizar aprendizajes metodológicos y epistemológicos sobre el uso del análisis textual discursivo en estudios de casos complejos en educación superior. La

discusión se concentra en tres aspectos: la capacidad del ATD para articular niveles de análisis, su aporte a la transparencia de la construcción interpretativa y los límites de transferencia derivados de un caso único.

Aportes del ATD para una mirada sistémica de los casos

La aplicación descrita es compatible con la perspectiva sistémica y compleja que orientó el estudio: unitarización, categorización y elaboración de metatextos permiten interrogar relaciones entre discursos y organización institucional (Moraes, 2003; Morin, 2003). Los ejemplos presentados se concentran en los niveles micro —percepciones de los actores— y meso —decisiones, participación y acreditación—. La articulación con el nivel macro constituye una orientación teórica y contextual que debe sustentarse, además, con las fuentes documentales pertinentes. El artículo no compara empíricamente el ATD con otras estrategias de análisis y, por tanto, no establece su superioridad ni atribuye a otros enfoques una lógica necesariamente lineal.

En la investigación doctoral y las publicaciones derivadas, la estructura organizacional, las concepciones de calidad y el prestigio forman parte de la comprensión de la legitimidad institucional (Uribe, 2024, 2025a, 2025b). La reconstrucción metodológica conserva esa relación, pero diferencia la evidencia disponible en cada fragmento de la interpretación más amplia del caso. La categoría “legitimidad apoyada en dispositivos externos de validación” puede orientar esa lectura siempre que no absorba, sin justificación, otros sentidos de calidad y prestigio. El carácter situado del conocimiento exige atender también a las tensiones y a las interpretaciones alternativas.

Implicaciones para la construcción de conocimiento en educación superior

El ATD puede funcionar como algo más que una técnica de codificación: su uso requiere explicar cómo se pasa de los textos a construcciones conceptuales de mayor alcance (Moraes & Galiazzi, 2007, 2016; Galiazzi & Sousa, 2021, 2022; Lima et al., 2023). Ese potencial depende de conservar la cadena de evidencia y reconocer la participación del investigador en la construcción del significado. La transparencia no consiste únicamente en exhibir códigos o tablas; implica permitir que el lector examine qué parte de una afirmación procede del texto y qué parte corresponde a una elaboración interpretativa. La trazabilidad de una inferencia no exige que todos los analistas formulen idéntica lectura, pero sí que puedan comprender, contrastar y discutir su fundamento.

Para la investigación en educación superior, esta experiencia ofrece una forma de organizar el análisis de fenómenos que articulan estructuras, políticas y sentidos subjetivos, como la legitimidad, la calidad y la gobernanza. Su posible adaptación a universidades públicas, redes tecnológicas o instituciones interculturales requiere justificar el nuevo caso, reconstruir el corpus y mantener la coherencia entre supuestos epistemológicos y decisiones analíticas. No se propone trasladar las categorías de la UPCG como resultados ya establecidos para otras instituciones.

Limitaciones del estudio y proyecciones

La primera limitación deriva del caso único. El análisis intensivo de una universidad católica favorece una comprensión contextualizada, pero no autoriza generalizaciones empíricas al conjunto de instituciones católicas o privadas. La transferencia corresponde al examen razonado de la pertinencia del procedimiento y de las interpretaciones en otro contexto, no a su extrapolación automática (Stake, 1995; Lincoln & Guba, 1985).

La segunda limitación corresponde al propósito metodológico: el artículo privilegia la reconstrucción del ATD y presenta de manera sintética la discusión sustantiva sobre legitimidad, calidad y prestigio. Los ejemplos seleccionados no permiten establecer la distribución de las posiciones en todo el corpus ni demostrar que un referente de legitimidad predomine sobre los demás.

La tercera limitación es documental. Por razones de extensión y confidencialidad, el artículo no reproduce la matriz completa de análisis ni todas las versiones intermedias de recategorización. Cuatro unidades se presentan como reescrituras analíticas y no como citas literales; por ello, cumplen una función ilustrativa y deben interpretarse en relación con el corpus más amplio. Asimismo, el estudio no contó con dictamen ni exención ética formal; esta circunstancia se declara de manera transparente y la autorización institucional de acceso no se equipará con una aprobación ética.

Estas delimitaciones precisan el alcance del aporte: el procedimiento expuesto hace visible una lógica de análisis, pero no pretende demostrar superioridad del ATD frente a otras estrategias ni convertir la organización tabular en una garantía automática de validez. La solidez de la interpretación depende de la coherencia entre corpus, decisiones analíticas, reflexividad y condiciones éticas del estudio.

Como proyección, resulta pertinente contrastar y adaptar el protocolo en otros estudios de caso universitarios y en corpus documentales, manteniendo el registro de decisiones y

EDUCA UMCH, 29, julio - diciembre 2026

fuentes (Marcelino & Rezende da Silva, 2025). En el plano formativo, pueden desarrollarse ejercicios de posgrado que articulen fenomenología social, interaccionismo simbólico y ATD, distinguiendo fragmento literal, síntesis analítica e interpretación relacional. Esas aplicaciones requieren un nuevo trabajo situado y no se presentan como resultados ya obtenidos.

Conclusiones

La reconstrucción presentada permite explicitar cómo el ATD articula unitarización, categorización y elaboración de metatextos dentro de un estudio de caso orientado por el pensamiento complejo y los referentes fenomenológico-interaccionistas. Su contribución metodológica consiste en distinguir el diseño del estudio, los marcos interpretativos y las operaciones analíticas, y en hacer examinable el paso desde los fragmentos hacia elaboraciones conceptuales de mayor alcance.

En los ejemplos del caso, la acreditación aparece vinculada con la legitimidad en un testimonio, mientras que otras unidades describen decisiones, participación y prestigio. Su articulación conserva valor como propuesta interpretativa situada, pero no demuestra por sí sola causalidad, predominio institucional o debilitamiento de una dimensión de legitimidad. La trazabilidad requiere completar y cotejar la correspondencia entre fuentes, unidades, categorías y metatextos. La posible adaptación del protocolo a otros estudios no sustituye la calidad del corpus, la documentación de las decisiones, la reflexividad del investigador ni las exigencias éticas de la investigación.

Contribuciones de autoría

Alejandro Uribe López (AUL): conceptualización; metodología; investigación; análisis formal e interpretación; redacción del borrador original; redacción, revisión y edición; aprobación de la versión final. El autor asume la responsabilidad por la integridad del trabajo.

Financiamiento

El autor declara que la investigación fue autofinanciada.

Conflicto de intereses

El autor declara no tener conflictos de interés relacionados con la investigación y publicación del presente artículo.

Ciencia abierta y disponibilidad de datos y materiales

Los datos primarios —audios y transcripciones completas— no se encuentran disponibles públicamente debido a compromisos de confidencialidad y protección de las personas participantes. En cambio, los materiales metodológicos no sensibles ya están disponibles públicamente en el Repositorio Institucional de la Universidad de Guadalajara (RIUdeG), dentro de la tesis doctoral fuente (Uribe, 2024; <https://hdl.handle.net/20.500.12104/109910>); el Anexo 1 contiene el diseño de los instrumentos de investigación (pp. 262-265) y el Anexo 2 los formatos empleados para el análisis textual discursivo (p. 266). El Formulario de Conformidad con la Ciencia Abierta identifica este depósito y justifica la restricción de acceso a los datos primarios. No se compartirán audios, transcripciones íntegras ni datos que permitan reidentificar a las personas participantes. Materiales analíticos adicionales podrán proporcionarse de forma anonimizada, previa solicitud razonable, siempre que las condiciones éticas y de consentimiento lo permitan.

Declaración sobre el uso de inteligencia artificial

Se utilizaron *Perplexity* y *ChatGPT* exclusivamente como herramientas de apoyo para la revisión lingüística, la claridad expositiva y la consistencia formal del manuscrito. Su uso se declara también en el resumen y en la sección de método. No se emplearon para generar datos de investigación, transcribir testimonios, codificar el corpus, construir categorías ni sustituir el análisis o la interpretación del autor. El autor verificó las afirmaciones, citas y referencias, revisó y validó el contenido final y asume íntegramente la responsabilidad por su exactitud, integridad y originalidad.

Procedencia y relación con publicaciones previas

Este artículo deriva de la tesis doctoral *La estructura organizacional y la legitimidad institucional: El caso de una universidad católica* (Uribe, 2024). Comparte el corpus de origen con dos publicaciones posteriores sobre calidad educativa y estructura organizacional (Uribe, 2025a, 2025b), pero desarrolla una pregunta y una contribución diferentes: la explicitación metodológica del ATD y de su cadena de trazabilidad. No presenta el corpus reutilizado como un nuevo levantamiento de datos.

Autor corresponsal: alejandro.uribe2701@jaliscoedu.mx

Referencias

- Blumer, H. (1982). *El interaccionismo simbólico: Perspectiva y método*. Hora.
- Brunner, J. J., & Uribe, D. (2007). *Mercados universitarios: El nuevo escenario de la educación superior*. Ediciones Universidad Diego Portales.
- Galiazzi, M. do C., Lima, V. M. do R., & Ramos, M. G. (2020). A fusão de horizontes na análise textual discursiva. *Revista Pesquisa Qualitativa*, 8(19), 610-640. <https://doi.org/10.33361/RPQ.2020.v.8.n.19.371>
- Galiazzi, M. do C., & Sousa, R. S. de. (2021). O fenômeno da descrição na análise textual discursiva: A descrição fenomenológica como desencadeadora do metatexto. *VIDYA*, 41(1), 77-91. <https://doi.org/10.37781/vidya.v41i1.3588>
- Galiazzi, M. do C., & Sousa, R. S. de. (2022). *Análise textual discursiva: Uma ampliação de horizontes*. Editora Unijuí.
- Giddens, A. (2012). *La constitución de la sociedad*. Amorrortu.
- Levy, D. C. (1995). *La educación superior y el Estado en Latinoamérica: Desafíos privados al predominio público*. CESU-UNAM; FLACSO; Miguel Ángel Porrúa.
- Lima, V. M. do R., Amaral-Rosa, M. P., & Bartelmebs, R. C. (2023). Análise textual discursiva na prática: Reflexões acerca das cinco principais dúvidas dos estudantes. *Educação Por Escrito*, 14(1), e45075. <https://doi.org/10.15448/2179-8435.2023.1.45075>
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Sage.
- Marcelino, V., & Rezende da Silva, A. (2025). Análise textual discursiva de documentos: Um percurso para novas compreensões. *Vestigare: Revista de Pesquisas em Educação, Ciências e Tecnologias*, (1), 143-159. <https://doi.org/10.5380/vrpect.1.98026>
- Marshall, S. (2016). Quality as sense-making. *Quality in Higher Education*, 22(3), 213-227. <https://doi.org/10.1080/13538322.2016.1263924>
- Maturana, H. R. (1997). *La realidad: ¿Objetiva o construida?* Anthropos.
- Medeiros, E. A., & Amorim, G. C. C. (2017). Análise textual discursiva: Dispositivo analítico de dados qualitativos para a pesquisa em educação. *Laplage em Revista*, 3(3), 247-260. <https://doi.org/10.24115/S2446-6220201733385p.247-260>

- Moraes, R. (2003). Uma tempestade de luz: A compreensão possibilitada pela análise textual discursiva. *Ciência & Educação*, 9(2), 191-211. <https://doi.org/10.1590/S1516-73132003000200004>
- Moraes, R., & Galiazzi, M. C. (2007). *Análise textual discursiva*. Editora Unijuí.
- Moraes, R., & Galiazzi, M. C. (2016). *Análise textual discursiva* (3.ª ed., rev. y ampl.). Editora Unijuí.
- Morin, E. (2003). *Introdução ao pensamento complexo* (4.ª ed.). Instituto Piaget.
- O'Brien, B. C., Harris, I. B., Beckman, T. J., Reed, D. A., & Cook, D. A. (2014). Standards for reporting qualitative research: A synthesis of recommendations. *Academic Medicine*, 89(9), 1245-1251. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000000388>
- Powell, W. W., & DiMaggio, P. J. (Eds.). (1991). *The new institutionalism in organizational analysis*. University of Chicago Press.
- Santos, B. de S. (2002). *Um discurso sobre as ciências* (13.ª ed.). Afrontamento.
- Schütz, A., & Luckmann, T. (1973). *Las estructuras del mundo de la vida*. Amorrotu.
- Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Sage.
- Tong, A., Sainsbury, P., & Craig, J. (2007). Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): A 32-item checklist for interviews and focus groups. *International Journal for Quality in Health Care*, 19(6), 349-357. <https://doi.org/10.1093/intqhc/mzm042>
- Uribe, A. (2024). *La estructura organizacional y la legitimidad institucional: El caso de una universidad católica* [Tesis doctoral, Universidad de Guadalajara]. RIUdeG. <https://riudg.udg.mx/handle/20.500.12104/109910>
- Uribe, A. (2025a). Calidad en la educación superior católica en México: Un estudio de caso. *Sinéctica, Revista Electrónica de Educación*, (65), e1723. <https://doi.org/10.31391/WIGF8957>
- Uribe, A. (2025b). Las estructuras organizacionales de las universidades católicas: ¿Qué tan inclusivas son? *Educación Superior y Sociedad*, 37(1), 614-645. <https://doi.org/10.54674/ess.v37i1.1015>

Trayectoria profesional

Alejandro Uribe López

Doctor en Gestión de la Educación Superior por la Universidad de Guadalajara. Profesor-investigador en la Universidad Pedagógica Nacional, Unidad 145 Zapopan. Sus líneas de investigación se centran en cultura organizacional, gestión institucional, calidad educativa e internacionalización de la educación superior.